

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti v rozšíření funkcionalit platformy Camunda</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Náčovský</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Hronza, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Externí (IBPM Solutions s.r.o.)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání lze hodnotit jako průměrné, jelikož se řešená problematika omezuje pouze na jednu oblast. Konkrétně na oblast platformy Camunda.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Se studentem jsem byl v průběhu řešení bakalářské práce v neustálém kontaktu a detaily zadání jsme průběžně konzultovali. Lze tak prohlásit, že zadání bylo splněno. Mám však připomínku k tomu, že text závěrečné práce neobsahuje veškeré detaily (zejména detailní popis zdůvodnění), které studenta vedli ke konkrétnímu způsobu řešení.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivitu a samostatnost studenta hodnotím velmi dobře. Student byl po celou dobu tvorby bakalářské práce velmi aktivní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Díky konzultacím a praktické stránce jsem přesvědčen o nadprůměrné odborné úrovni studenta. Nicméně text bakalářské práce je popsán v menší míře detailu. Z toho důvodu hodnotím práci za B - velmi dobře.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se občas nacházejí drobné překlepy. Práce dále vykazuje nižší míru detailnosti a spojitosti. Z toho důvodu hodnotím práci za B - velmi dobře.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Z pohledu použité literatury nemám výhrad. S ohledem na oblast řešené problematiky bych však očekával větší míru dodatečných konzultací s odborníky/programátory na platformu Camunda. Díky těmto konzultacím mohl student získat další zdroj podkladů, které by více podložili studentovi rozhodnutí a výstupy analýz. Z toho důvodu hodnotím za C – dobře.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student nezávisle ne mě došel ke stejnému závěru jako já (díky mé několikaleté angažovanosti a konzultacím s odborníky/vývojáři na platformu Camunda). Tento závěr dále rozvedl v praktické části a demonstroval tak přínosnost externích workerů pro platformu Camunda.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student byl v průběhu tvorby závěrečné práce velmi aktivní, samostatný a po odborné stránce velmi nadprůměrný (mohu hodnotit i z pohledu jeho participace na vývojových projektech v rámci firmy IBPM Solutions s.r.o.). Celkové hodnocení předložené závěrečné práce však snižuje určitá míra nespojitosti textu a zejména nižší míru zdůvodnění/podložení dosažených závěrů. Jinými slovy student nedokázal dostatečně popsat (spíše „prodat“) veškeré své závěry a rozhodnutí. Dalo by se tak říct, že student bude nadprůměrný programátor, ale podprůměrný „spisovatel“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: