POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Doplněk prohlížeče pro administraci nástroje Pi-hole
Jméno autora:	Jan Kolovecký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Luděk Veselý
Pracoviště oponenta práce:	Memsource a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Co se náročnosti týče, hodnotím zadání jako průměrné. Přestože šlo o vytvoření poměrně jednoduché aplikace, bylo nutné porozumět řadě technologií, vhodně je zkombinovat a výsledné řešení také uživatelsky otestovat.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání splněno bez výhrad.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student postupoval správně – od návrhu řešení, přes výběr vhodných technologií a samotnou implementaci klientské i serverové aplikace až po závěrečné uživatelské testování. Oceňuji také, jakým způsobem student vyřešil problém s distribucí serverové části aplikace, který opomněl v dřívější části práce.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Veškeré zvolené technologie jsou vhodně odůvodněny. Dle historie commitů v Git repozitáři je zřejmé, že student kód vytvářel soustavně. Oceňuji automatizovaný build aplikace a její distribuci pomocí nástroje Docker, upravil bych pouze závislost na verzi obrazu 'latest', z něhož autorův obraz vychází – raději bych použil konkrétní verze. Serverová část aplikace je dobře strukturovaná, funkcionalita je pokrytá sadou integračních testů. Tato část aplikace by mohla obsahovat dokumentaci veřejného API. Práce se zabývá nejen funkční stránkou aplikace, ale také její výkonností, což je vzhledem k očekávanému způsobu provozu více než vhodné. Ke klientské části aplikace nemám výhrad.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná, dobře strukturovaná, neobsahuje překlepy ani pravopisné chyby, rozsah je nadprůměrný.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K formální podobě citací nemám výhrad. Citovány jsou však především online zdroje.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Další komentáře a hodnocení *Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student svou prací splnil zadání a vytvořil aplikaci, která umožňuje pohodlnou správu nástroje Pi-hole prostřednictvím rozšíření webového prohlížeče. Při implementaci využil vícero technologií, které spolu tvoří jeden funkční celek. Díky uživatelskému testování byl student schopen ověřit funkčnost aplikace a navrhnout její vylepšení. Serverová i klientská část aplikace je plně funkční a dostupná online – je tedy možné je rovnou začít používat. Byla také připravena infrastruktura umožňující budoucí rozvoj aplikace, ať už samotným autorem, nebo komunitou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Otázky k obhajobě:

- Bylo by možné aplikaci rozšířit? Jaká vylepšení by se případně dala implementovat?

Datum: 8.6.2021 Podpis: