



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: PDEng Adam Zíka
Student: Eva Bamesberger
Název práce: Chatbot pro podporu výuky sběru informací
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 18. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

ZP se věnuje převážně bodům zadání 3), 4) a 5). Tyto body zadání jsou zpracovány kvalitně a s pílí. V bodu 5) však musím podotknout, že není zhodnocení testování příliš rigorózní; jaké otázky formou ankety testující vyplňovali a jak na ně odpovídali není uvedeno. Bez těchto dat je pro mě obtížné hodnotit, zda a jak vytvořený chatbot splňuje cíle, pro které byl vytvořen. V části 5) na druhou stranu hodnotím velmi pozitivně, řekl bych nad rámec zadání, začlenění zpětné vazby od testujících do chatbota.

Teoretická část ZP obsahuje informativní úvod do problematiky chatbotů včetně jejich typů, využití a historie. Na druhou stranu, v této části jsem nenašel odpovědi na cíle práce 1) a 2).

Bod zadání 6) dle mého názoru práce nezahrnuje.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Přiměřenost rozsahu ZP je v pořádku. Práce je čtivá a jednoduchá k pochopení. Kapitoly na sebe logicky navazují. Věcné chyby ani problémy s citacemi jsem v práci nenašel. Nejsem si jistý, ale myslím si, že odkazování na obrázky v práci není dle normy.

V práci se v malém množství vyskytují drobné překlepy, gramatické nesrovnalosti, a občasné také nepříliš rigorózní pojmy. Vzhledem k tomu, že mě to při čtení práce nijak nerušilo a také, že rodilý jazyk studentky není čeština, nepovažuji to za problém.

Práce je plná vizualizací, většina je velmi ilustrativní a podporující snadné pochopení práce. Některé jiné visualizace, například ty ze sekce z historií chatbotů, mi naopak přijdou navíc.

Ocenil bych, kdyby postup dialogu chatbota (Obrázek 2.2) byl podložený referencemi, že to tak skutečně v praxi chodí.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

V práci je detailně vysvětlené jakým způsobem je možné ve zvoleném nástroji, v IBM Watson, chatbota vytvořit. Studentka alternativy neuvádí, dle mého názoru však zvolila IBM Watson vhodně. IBM Watson je flexibilní a přímočarý nástroj, což dle mého názoru je velmi důležité pro experimentální tvorbu. Chatbot je funkční a jeho interakce s ním je intuitivní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Na jednu stranu, zvolený "opačný" přístup simuluje konverzaci mezi zákazníkem a dodavatelem a student se má možnost dozvědět, jak takový dialog probíhá. Na druhou stranu, když jsem si chatbota zkoušel, po nedlouhé chvíli jsem se přistihl, že více než porozumění konverzace mezi zákazníkem a dodavatelem řeším úlohu "vyhledání v textu". Nejsem tedy plně přesvědčen, že vytvořený chatbot vhodně "gamifikuje" daný problém. Myslím si, že "přímý" přístup, ve kterém chatbot by představoval zákazníka, by byl zábavnější a lépe "gamifikoval". Musím nicméně uznat, že realizace "přímého" přístupu jistě přesahuje rámec bakalářské práce.

Věřím však, že s dostatečným didaktickým vedením vytvořený chatbot může sloužit jako vhodná ukázka dialogu mezi zákazníkem a dodavatelem, jaké problémy se řeší, a jak je obecně vhodné k takové konverzaci přistupovat.

Celkové hodnocení

75/100 (C)

Neb jsou možná lepší cesty jak studentům prezentovat dialog mezi zákazníkem a dodavatelem v porovnání s ukázkou skrz chatbota formou "opačného" přístupu, věřím, že studentka položila základní kámen pro řešení tohoto problému neprobádanou a inovativní cestou, která studenty osloví a bude bavit.

Práce je kvalitně zpracovaná, silně motivovaná, řeší reálný problém, a je velmi ambiciózní. Vzhledem k tomu, že práce dle mého názoru neodpovídá na body zadání 1), 2) a 6), vidím finální hodnocení mezi B/C, ale spíše C.

Otázky k obhajobě

Jak přesně studentka dospěla k závěru, že zvolený nástroj vhodně řeší vytyčené cíle?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.