



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava, Ph.D.  
**Student:** Eva Bamesberger  
**Název práce:** Chatbot pro podporu výuky sběru informací  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 24. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce se ukázalo být náročnějším, než se na první pohled zdálo. Původní koncepci jsme museli výrazným způsobem upravit, protože se ukázala jako nereálná. Důvodem je množství a šířka možností, kterými bylo možné vytvářeného chatbota vytvořit. Po několika neúspěšných pokusech se ukázalo, i díky konzultaci s odborníky ze společnosti IBM, že vhodným řešením je to, co je uvedeno v bakalářské práci studentky. Také se ukázalo, že není možné "smysluplně" naplnit bod ekonomicko-manažerského shrnutí, které se nakonec omezilo jen na zhodnocení úsilí, které bylo tvorbě chatbota a podpurným materiálům věnováno a výstupy uživatelských testů, které hodnotily přínosnost chatbota. A to spíše pocitově. Bohužel toto krátké hodnocení zapoměla studentka do textu vložit. Nicméně, nepovažuji to za zásadní problém a nedostatek práce.

### 2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Text práce je minimalistický a je dán především tím, že čeština není přirozeným jazykem studentky. Struktura je logická a navazující. Slabinou je jazyková stránka textu. Přestože práce prošla jazykovou korekturou, mohla by být vystupní podoba práce "kvalitnější". Citace odpovídají požadavkům dle citačních pravidel. Text považuji za nejslabší část práce.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Výstupem praktické části je vytvořený chatbot a podpurný materiál, na základě kterého je možné s chatbotem komunikovat. Když pomínu, že v některých částech by bylo dobré

opět zpracovat na češtině, je vytvořená podoba použitelná. Což potvrzují i provedené uživatelské testy. Ukázalo se, že touto cestou výuku podpořit lze. Jen bude nutné lépe zpracovat vazbu mezi podklady pro studenty a funkčností studenta. Zde se ukázalo, že přestože podpůrný text není dlouhý a obsahuje vše potřebné, studenti, kteří chatbota testovali, se často i v tomto jednoduchém textu ztratili. Pro mě osobně je první verze, díky které jsme ověřili, že má smysl se touto cestou dále zabývat.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Z mého pohledu je výstup vytvořené práce jedním z prvních pokusů o využití chatbota v rámci výuky sběru informací. Jak se ukázalo, není jednoduché vytvořit koncept způsobu zapojení chatbota do výuky, ale na druhou stranu, pokud se vytvořená práce dále rozpracuje, mohlo by se jednat o zajímavý podpůrný nástroj pro výuku.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla velmi aktivní. Na práci začala pracovat s předstihem, což se ukázalo být dobrým krokem, protože vytvoření finálního konceptu, který je popsán v práci a seznámení se s chatbotem, zabralo více času, než jsem očekával. Práci jsme koordinovali na pravidelných schůzkách. Zpočátku osobních, později prostřednictvím MS Teams. Nebála se také svou práci konzultovat se zástupci společnosti IBM, což se nakonec ukázalo jako zásadní zlom v práci.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost studentky byla dobrá. V některých částech práce mohla být aktivnější, ale na druhou stranu zase nic neskrývala, čímž nedošlo k tomu, že by se v práci ztratila.

#### Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Přestože v odevzdaném textu chybí popis ekonomicko-manažerského hodnocení, je práce z mého pohledu odvedená dobře. Oceňuji především úsilí a čas, který studentka práci věnovala. Ten byl z mého pohledu nadstandardní. Na druhou stranu práci z mého pohledu částečně degraduje jazkyová stránka výsledného textu. Nicméně, s prací studentky jsem spokojen.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.