



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Jana Martínková
Název práce:	Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability marketingových dat
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	21. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Přeložená bakalářská práce úspěšně naplňuje veškeré cíle vyplývající ze zadání. V teoretické části je představen projekt Nest BDA, základy sématické interoperability, konceptuálního modelování i práce s ontologiemi. Velmi detailně je popsán modelovací jazyk OntoUML. V praktické části pak studentka vytvořila 7 ontologických modelů.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Písemná část práce je čtivá, jednotlivé části na sebe navazují a jsou informačně bohaté. Text je dobře členěn, vše je vhodnou formou vysvětleno. I složitější pojmy a témata jsou správně vysvětleny – zde mám jen poznámku k tomu, že DEMO není přímo (modelovací) jazyk a typy univerzálů nejsou to samé jako stereotypy (až moc zjednodušující popis). V práci se jen občasně vyskytují gramatické a typografické chyby (například, "konceptual model" jako anglické klíčové slovo, použití spojovníku místo pomlčky, chybějící čárky, "filosofie" místo "filozofie", jednopísmenné předložky na koncích řádků, nekonzistence v psaní velkých písmen apod. Převzaté informace a zmíněný software jsou řádně citovány. V seznamu bibliografie je celkem 46 zdrojů, které jsou pro tuto tematiku vhodně zvoleny. Jen zdroj č. 30 nevypadá zcela správně (Principle of Identity není autor). Citační značky by bylo v textu vhodnější umístit buď do věty před tečku nebo až za odstavec (případně zdroj ve větě uvést) kvůli jednoznačnosti.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemnou částí práce jsou samotné OntoUML modely vytvořeny převážně na základě datových sad z praxe (jejichž popis je často neúplný, nekonzistentní a nejednoznačný). Studentka ale modelování zvládla výborně, je vidět, že do tvorby modelů bylo vloženo mnoho úsilí. Některé nedokonalosti modelů z pohledu pravidel OntoUML lze zdůvodnit omezenými možnostmi nástroje OpenPonk (který se během tvorby modelů také dále měnil). Rovněž bylo nutné modelovat s cílem zajistit sémantickou interoperabilitu mezi heterogenními datovými sadami, což značně přidává na složitosti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Výsledky mají přímé využití v praxi v rámci projektu Nest BDA jak je také v práci vysvětleno. Současně tato práce je skvělým příkladem využití konceptuálního modelování v enterprise prostředí.

Celkové hodnocení

100/100 (A)

Celkově práci hodnotím jako výbornou. Studentka skvěle zvládla zanalyzovat a namodelovat různorodé datové sady potažmo domény s cílem je provázat, což je náročný úkol. Rozsahem tato práce podstatně převyšuje očekávání. Velmi také oceňuji přímou využitelnost v praxi.

Otázky k obhajobě

- Co je v jazyce UML stereotyp, kde všude ho lze použít v diagramech a jak se využívá v OntoUML? Uveďte také příklad použití stereotypu přímo ze specifikace UML.
- Jaké se projevíly výhody a nevýhody použití OntoUML pro modelování (například oproti tomu kdyby se modelovalo v UML Class Diagram)?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.