



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Miroslav Prágl, MBA
Student:	Stanislav Lepič
Název práce:	Analýza obsahu uživatelských profilů ve webových prohlížečích
Obor / specializace:	Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne:	6. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce se věnuje aktuální tématice (bezpečnost, databáze, ochrana dat), poskytuje obecný úvod do problematiky / analýzu a hodnocení stavu, odůvodňuje potřebu vlastního řešení, vycházejícího z těchto poznatků, a realizuje je do výstupu určeného pro uživatele i správce. Drobné výhrady mám k postupně klesající úrovni práce (nejvíce se bohužel projevuje ve vlastním SW, viz dále), pravděpodobně způsobené tím, že se autor dostával do časového skluzu.

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Rozsah práce, formální i obsahová část je na úrovni odpovídající bakalářské práci. Neobsahuje nadbytečné části ani vyložené věcné chyby, je logická a navazuje. Autor cituje korektně a odkazuje se na odpovídající počet zdrojů. Určité připomínky mám ke gramatické stránce (interpunkce), subjektivně rušivě na mne působilo zalamování některých obrázků / tabulek v rámci odstavců "přes stránku".

3. Nepísemná část, přílohy

70 / 100 (C)

SW část práce bohužel (a navíc relativními drobnostmi) kazí celkový dojem. Uživatelské rozhraní mi připomnělo adventure hry na terminálech sálových počítačů z minulého tisíciletí. To by nebyl problém, pokud by byla k dispozici i alternativa např. v podobě command-line parametrů. Ošetření chybových stavů je minimální, také základní kontrola prerekvizit (ten který browser je nainstalovaný, a neběží) by byla více než vhodná.

Doporučil bych i statické linkování sqlite3 do jediného .exe souboru, místo distribuce .exe +.dll

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Jak už je zmíněno v předchozím bodě, je škoda, že práce skončila ve stavu "proof of concept". Přitom shrnuje a porovnává zajímavé a důležité informace o bezpečnosti denně používaných technologií a výsledný SW by mohl být používán např. i při rozsáhlejších migracích na jiný internetový browser v rámci firem.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Přes výše uvedené připomínky je z práce poznat, že student dokáže solidně pracovat i s poměrně komplexní problematikou. Teď už jen zapracovat na odpovědnosti a samostatnosti.

Otázky k obhajobě

- Výsledný program přistupuje k citlivým údajům a je možné, že jej některá z bezpečnostních technologií (antivir, EDR, smartscreen) označí za malware. Jak byste snížil toto riziko?
- Jakou technologii byste zvolil pro zabezpečení ukládaného JSON souboru?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.