

## **OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

autor: Bc. Barbora Frumarová

název: Doplnění jabloneckých mrakodrapů

vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, Csc.

datum: 06/2021

oponent: MgA. Jakub Chuchlík

### **Téma a motivace**

Předmětem diplomové práce Barbory Frumarové je část rozsáhlého transformačního území v dolním centru Jablonce nad Nisou. Současný stav celé lokality je rozpačitým důsledkem asanace podél ulice 5. května. Záměr „Velkého bulváru“, realizovaný na počátku milénia, přinesl novou organizaci uličního profilu komunikace první třídy a množství nezastavěných proluk. Urbanisticky neukotvený prostor a řada chátrajících objektů mají podíl na sociální disharmonii celého prostředí. Novým impulsem pro tuto lokalitu se stal záměr výstavby terminálu veřejné dopravy. Ten je situován do prostoru chátrající bývalé tržnice v západní části území a uvolňuje tak stávající autobusové nádraží i přilehlé prostory na východě. Projekt terminálu je již ve fázi před vydáním stavebního povolení a diskuze nad využitím uvolněného území je tedy velmi aktuální.

Barbora Frumarová se ve svém projektu věnuje návrhu doplnění nikdy nedokončeného bloku, jehož specifický charakter určuje oblá uliční fronta domů vystavěná na výškové hraně užšího centra města. Díky této terénní konfiguraci mají domy na jižní, dvorní straně až devět podlaží a tvoří exponovanou siluetu, zařitou pod označením „jablonecké mrakodrapy“. Řešené území diplomové práce zahrnuje i nábřeží řeky Nisy, které může, po přesunutí autobusového nádraží, nabídnout nový rekreační prostor a aktualizovat vztah města ke své řece. Z předložené dokumentace je patrné, že si je autorka vědoma širších souvislostí své práce.

### **Struktura a podoba dokumentace**

Celá dokumentace je přehledně strukturovaná a kultivovaně zpracovaná. Srozumitelně provádí čtenáře od analýzy, přes přehledně prezentovaný koncept urbanistického řešení až po architektonický návrh. Osobně v dokumentaci postrádám pouze celkovou bilanci návrhu, ze které by bylo patrné kolik nových obyvatel a uživatel celý záměr do místa přinese. Taková sumarizace by byla vhodná pro kontrolu všech potřebných kapacit, pro ekonomické vyhodnocení i pro porozumění celkové změně fungování a atmosféry místa.

### **Analýza a zadání**

Analytická část nabízí průřez dílčími tématy bez jasné interpretace závěrů. Bylo by vhodné zacílit analýzu adresněji k limitům a východiskům následně formulovaného konceptu zástavby, např.: co vyplývá z doložených plánů; výřezu platného územního plánu, koncepce dopravy nebo morfologie terénu... Vzhledem k obecnému zadání projektu by bylo žádoucí koncipovat analýzu i jako podklad pro formulaci stavebního programu, stanovení vhodného poměru bytových, komerčních, komunitních a veřejných prostor.

## Urbanistické řešení

Diplomová práce vychází ve své základní koncepci z předpokladů stanovených v urbanistickém návrhu celého transformovaného území. Ten však není předmětem projektu. Pro vlastní návrh jsou důležité pozice mostů přes Nisu, které vycházejí ze současného stavu.

Východiskem pro hmotové řešení navržených objektů je identifikace historické zástavby na terénní hraně užšího centra jako nedokončený „megablok“. Autorka vychází z potřeby tento blok uzavřít a pracuje s rozdělením veřejného prostoru na uvnitř a vně bloku. Vzápětí však podrobnějším čtením a popisem situace dochází k nezbytnému drobnějšímu členění, které respektuje existující komunikační vazby i měřítko. Výsledkem je urbanisticky srozumitelný návrh, který však otevírá řadu otázek:

Je-li východiskem navržené zástavby „megablok“, nebyl od počátku podceněn vztah bloku k ulici Mostecká? Narozdíl od konce stávající zástavby v nároží ulic Pohorská a Mostecká se navržený objem od této ulice zcela distancuje a nepomáhá dotvořit tento městský prostor.

Jaký význam má nově navržená nábrežní ulice, musí-li být, vzhledem k dopravnímu i výškovému uspořádání, nutně slepá?

Jak by ovlivnilo návrh přesunutí automobilové dopravy pouze do severojižního směru v návaznosti na mosty a stávající uliční síť?

Nepomohlo by toto řešení plynulejšímu provoznímu i výškovému vztahu navržených objektů s řekou, příp. právě s ulicí Mostecká?

Nebylo by díky tomu možné zpřístupnit ta nejatraktivnější místa bez schodů, tedy bezbariérově a všem obyvatelům?

Potvrzení a dotvoření uliční čáry v Jiráskově ulici novým objektem je srozumitelné. Navržené schodiště sympaticky zpřístupňuje nové veřejné prostranství. Má však toto prostranství takový význam, že se kvůli němu odtěží velká část současného terénu a zároveň toto úsilí nebude zapláceno novým objektem? Nebylo by možné vytvořit v rámci navržené zástavby podobně intimní prostor bez takto finančně náročných řešení?

## Architektonický návrh

Předmětem podrobnějšího architektonického zpracování jsou především vlastní objekty. Zpracování veřejných prostranství a krajinářských úprav nábreží je ponecháno v úrovni konceptu.

Hmotové řešení domů je založeno na východisku pohledové propustnosti směrem k panoramatu „jabloneckých mrakodrapů.“ Jejich exponovaná pozice je vzhledem ke dvornímu charakteru fasád sporná a osobně považuji za hlavní argument pro tento koncept efektivitu bytových domů v bodovém uspořádání. Z hlediska prostorového a dispozičního řešení oceňuji samozřejmost exteriérového prostoru jako součásti bytu. Sympatické je rovněž přirozené osvětlení schodišťové haly.

Návrh je lépe prezentován v čárových axonometriích a dalších výkresech než formou vizualizací. V nich postrádám představení architektonického detailu, struktury materiálů a jejich vliv na atmosféru místa. Schematická ilustrace navržených prostranství i budov otevírá např. otázky:

Má být dokončení „megabloku“, složeného z mnoha stylově i měřítkově odlišných domů, monochromní a výrazově takto homogenní?

Použitá struktura dlažby pro všechna veřejná prostranství vrací uvažování o předloženém projektu zpět k analýze a formulaci stavebního programu. Neměl by být veřejný prostor diferencován podobně jako prostory vnitřní? Nechybí tu hřiště pro malé děti, sportoviště, bezesparový pás pro pohyb na skateboardu či koloběžce? Jak bude prostor působit až se zaplní stožáry veřejného osvětlení, odpadkovými koši, lavičkami a opatřeními, která uchrání veřejná prostranství před trvalým zábořem dočasně parkujících aut?

### **Závěr a hodnocení**

Přes zmíněné výhrady považuji diplomovou práci Barbory Frumarové za podnětný a podařený příspěvek do diskuze nad využitím tohoto území mého města a rád bych ji za to poděkoval. Diplomová práce nepochybně splňuje cíle zadání. Po obsahové stránce předkládá plnohodnotný architektonický názor, formulovaný adekvátními prostředky, čímž splňuje požadavky na udělení akademického titulu. Vzhledem k celkové kvalitě zpracování věřím, že na výše zmíněné kritické komentáře autorka konstruktivně zareaguje ať už v rámci obhajoby své práce či v rámci své následné praxe.

Práci doporučuji k přijetí a v klasifikační stupnici A až F navrhuji hodnocení B.

V Jablonci nad Nisou, dne 05. 06. 2021



MgA. Jakub Chuchlík