

POSUDEK VEDOUcíHO PROJEKTU

Název práce: **Dílňý sídliště Ďábllice aneb ~práce ve městě~**

AR: **LS2020/21**

Vedoucí práce: Ing.arch. Michal Kuzemenský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Diplomant: **Bc. Adéla Krídlová**

Zadání: *Tématem diplomního projektu je práce ve městě. Práce na sídlišti. Řemeslo. Služba. Veřejný prostor. Komunitní prostor. Centrum sídliště.*

Úkolem je na místě zbouraného kina Ládví (dříve MOSKVA) navrhnout flexibilní dům dílen. Místo pro práci, řemeslo a k tomu přiléhající veřejný prostor centra Ládví. (Kino bylo zbouráno před rokem, na jeho místě nyní začala výstavba druhého supermarketu v centru, zadání je chápáno jako prověření alternativní možnosti místa a parcely, bez souvislosti se stavbou supermarketu.)

Parcela – rozsah zadání: je vyznačena plnou a tečkovanou čarou. Viz grafická příloha str.3. zadání. V území plné čáry je předpokládán „objekt dílen“ a tečkované je území, které je diplomant povinen řešit. Předpokladem je „veřejný prostor“. V diplomní práci je možné (ne povinné) přesáhnout objektem dílen do vyznačeného veřejného prostoru a stejně tak je v diplomantově kompetenci zvětšit rozsah zadání. Navrhovat koncepci centra, bourání objekty, navrhovat nové. Subtéma zadání je „centrum sídliště“ jako obecné téma.

Práce je zadána jako akademická - diplomanti nejsou vázáni místními regulativy (ÚP). Naopak, mají prozkoumat potenciál místa a souvislosti centra sídliště. Studenti nejsou povinni plnit ustanovení vyhlášek (např. kapacita parkování), mají je znát, prověřit a případně mohou navrhnout svoje alternativní řešení. Jediným povinným kamenem programu je soubor flexibilních dílen. Ostatní funkce vyplynou z analýz. Doplnění a sestavení programu bude probíhat prvních čtrnáct dní semestru a je úkolem diplomanta. Vysvětlení ekonomické/sociální, společenské strategie a průmět do programu bude součástí dokumentace práce a obhajoby.

Součástí práce je návrh souvisejících exteriérových ploch v celém řešeném území – s návazností okolí. Tato část práce je ideová, deklarativní, důraz je kladen na dotažení domu dílen do projekčního detailu.

Robustní dům, tvar, sídliště, těžký skelet, průsvitný plášť, v noci září, přes den promítá děj, vysoká vnitřní dvorana s bazilikálním světlem, do ní autem, po stropě jezdí jeřáb, hodí vám věci z auta na pavlač. Večer koncert, v zimě blešák, někdy divadlo, někdy večere. Dílen na pronájem je 42 a začínají na 30m2, dají se jednoduše propojovat, ty horní nabízejí klid a intimitu, spodní spíš komunita, velká sdílená dílna, galerie, kavárna, kantýna, velké stoly na chodbách, wifi, půjčovna ... bral bych jednu z těch spodních dílen, přes den jde otevřít na ulici jako obchod, má světlo i shora, večer otevřeš vrata a mixuješ do haly.

Kombinace sochařského a konstrukčního principu. Čím více autorka drží představu jednoho nekontrastního celku, tím silnější účinek. Za pláštěm musí skelet prosvítat výrazněji, téma mimochodného tvarování bych též doporučoval opakovat na více místech.

Vnitřní prostor pečlivě konstruovaný, důsledně pochopená exprese světla a stínu – dvě protilehlá dvoupatrová oka domu na obou stranách pasáže, ve dvoraně pasáž pointovaná rozšířením prostoru a bazilikálním osvětlením kolmo na pasáž, vzniká důmyslný vrstevnatý galerijní prostor plus dílenská funkce – skvělá koláž pro komunitní silnou instituci. V posledním patře zenitání světlo uprostřed dispozice, stejně tak sekvence jehlanových světlíků ve spodních dílnách.

Mám jen drobnosti: na střeše bude určitě zelená střecha (speciálně nižší část domu nabízí možnost pro velmi solidní souvrství). Dílny se šikmou prosklenou ateliérovou střechou jsou skvělé, fakt skvělé, tak silně individualizovaný odtržený intimní prostor a tak úzce propojený se společným prostorem (interiér i exteriér) a zde druhá drobnost: prostorový řez ukazuje drobný renonc: ateliery v druhém podlaží nad těmi se stříškou by měly plný parapet, tak aby se vzájemně nerušily s těmi pod nimi, lehko odstranitelné. Třetí drobnost: obraz architektury by ještě změnila infrastruktura, tedy vzduchotechnika, jeřáb, dráty ... a

myslím, že ku prospěchu celku, bez kolize s expresí a čistotou návrhu. Doporučoval bych méně ostychu, ukázat děj, animaci, možnosti užití ...

Veřejný prostor sídlištního centra je slabou částí návrhu. Deklarace konzervačního přístupu, rozumím proč – respekt k sídlišti, plus samotný dům je záměrně v akordu. Nesouhlasím. Neobyvatelné, bez posunu, neudržitelné.

Velmi kvituji způsob zpracování a portfolio celé práce.

Jemný i silný návrh, témata drží pohromadě, je to důstojné a zároveň praktické, užité a neformální. Navrhnout takhle vrstevnatý dům, výborně.

Adéle Krídlové gratuluji ke skvělé práci, za **dům** navrhuji známku **A plus plus**, bohužel za **veřejný prostor C-D**, dohromady **výsledek B**. Doporučuji absolutorium.



V Praze dne 6.června.2021 Michal Kuzemský

