

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců v organizaci |
| Jméno autora: | Junková Barbora |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Ekonomika a management |
| Oponent práce: | Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut pedagogických a psychologických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání předložené bakalářské práce, které je možné považovat za průměrně náročné (případně i lehčí), bylo zvoleno uvážlivě. Stanovený cíl – prozkoumat systém vzdělávání a rozvoje zaměstnanců ve vybrané organizaci, určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení – považuji za správně formulovaný a přiměřený. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Studentka Barbora Junková si vybrala aktuální téma, které se diskutuje – zvláště v poslední době – opravdu velmi často, a to nejen napříč českou odbornou veřejností. Kontinuální vzdělávání a rozvoj zaměstnanců jsou dnes nedílnou součástí každé organizace a stalo se podstatným nástrojem dosažení konkurenční výhody. Podle mého názoru bylo zadání z větší míry splněno, ale při tvorbě obou částí práce – teoretické i praktické – mohla autorka věnovat více pozornosti rozpracování jednotlivých pasáží. Stanovené cíle práce byly splněny na úrovni, která je s ohledem na požadavky školy dostačující. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru žádné důvody ke kritickému hodnocení. Na autorkou navržené metodické řešení, které se opírá o tradiční využití dotazníkové šetření, je možné nahlížet kladně. Ač ve výsledku hodnotím postup řešení jako správný, tak to ještě neznamená, že nemám výhrady k jeho už na první pohled nepřehlédnutelné jednoduchosti. Podle mého názoru není zvolená metoda řešení dostatečná a výzkum by si žádal použití další metody, nezávisle na výběru – ať už z kvalitativních nebo kvantitativních nástrojů. Závěrečné části práce (zejména podkapitola 6.3 a následující kapitoly) jsou sice zpracovány studentkou odpovídajícím způsobem, ale jejich obsah strádá díky nedostatkům zapříčiněným nedostatečným vytěžením stávajících podkladů nebo neexistencí jiných/rozšíř. dat. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je ovlivněna zejména důvody, které jsou uvedeny u předchozího kritéria. Proto se do jisté míry liší také v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studentky, které odrážejí její snahu získat/vybrat z odborné literatury klíčové myšlenky a vystavět na nich základ bakalářské práce. Škoda jen, že autorka už při tvorbě teoretických pasáží nedokázala docenit velkou příležitost v zadaném tématu a nepodařilo se jí díky tomu do textu vhodně aplikovat celou řadu důležitých odborných pojmů. Bohužel, širokého potenciálu tématu nevyužila ani při psaní empirické části, kdy pro ni mohlo být zajímavou výzvou k možnosti prozkoumat konkrétní systém vzdělávání detailněji, a navíc s možností vepsání dalších vlastních hodnotících komentářů. Na straně druhé, ve snaze o spravedlivé posouzení podoby textu mohu tento bod s klidným srdcem uzavřít tím, že úroveň práce hodnotím celkově jako dobrou a že všechny její části víceméně odpovídají požadavkům kladených na tento typ práce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
|---|------------------------|

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je jazyková úroveň práce dobrá, ač se v ní občas vyskytují drobné jazykové nepřesnosti. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány i přehledné, korespondují s nastavenými cíli práce a soustředí se na klíčové informace. Z hlediska grafické úpravy je práce také na odpovídající úrovni – dá se v ní i poměrně dobře orientovat.

K rozsahu práce se vyjádřím v následujícím bodě hodnocení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K rozsahu práce si dovoluji mít výhrady. Celková délka textu čítá 51 stran (bez závěr. přílohy – dotazníku), což je z mého pohledu hraniční délka na to, aby v něm studentka mohla předvést, že dokáže zúročit své znalosti a dovednosti získané ze školy ve prospěch činností souvisejících s přípravou a tvorbou bakalářské práce. Byla bych opravdu ráda, kdyby se studentka Barbora Junková po přečtení oponentského posudku zamyslela nad tím, že když student prokazuje schopnost zpracovat vědeckou práci, a to už i na úrovni bakalářského studia, měl by na to využít veškerého svého umu a všech svých sil. K uvědomění, a hlavně k následnému zvnitřnění této myšlenky by mělo dojít o to více u šikovných studentů, mezi něž autorka textu podle všeho patří. Soudím tak kromě jiného také podle seriózního stylu psaní, včetně dodržování pravidel – navíc v práci není zjevné ani porušování citační etiky. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně. Připomínku mám jen k předloženému seznamu použité literatury, který sice odpovídá povaze práce, ale díky menší pozornosti studentky k tématu, nebyla – byť i jen okrajově – využita celá řada zajímavých veřejně dostupných zdrojů. Přesto všechny zdroje uvedené autorkou práce shledávám v rámci posouzení s ohledem na zadané téma jako relevantní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mrzí mě, že ač studentka vystavěla zpracování tématu na premise, že je činnosti související se vzděláváním a rozvojem zaměstnanců v organizaci nutné nepodcenit a věnovat jim náležitou pozornost, sama se této myšlenky při realizaci výzkumného šetření a jeho zpracování moc nepřidrhuje. Jinak by totiž nepodcenila svůj přístup k tvorbě textu, který mohl díky tomu nabýt nejen na větším rozsahu, ale především přinést širší spektrum zjištění z detailní analýzy systému ve sledované organizaci. Výsledky hloubkových šetření mívají často užitečný přesah pro tvorbu zlepšujících návrhů pro praxi. V neposlední řadě bych se ráda vyjádřila také k posteru, který má na úroveň studentky bakalářského studia až příliš jednoduchou podobu. To by samo o sobě za účelem prezentace výsledků odborné práce studentky ani tak nevadilo, pokud by odborný plakát obsahoval všechny předepsané náležitosti. Bohužel, k nelibosti mé a asi i případných zájemců o diskusi k tématu *Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců v organizaci* (nejen z řad členů komise SZZ), tomu tak v daném případě není.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes výše uvedené nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě.

Z pohledu oponenta práce mohu konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 28.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.