

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ochranné prvky bankovek a mincí vydávaných ČNB
Jméno autora:	Tomáš Beran
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma, které si student vybral pro svou závěrečnou práci lze považovat za průběrně náročné s ohledem na možnost využití výzkumných metod práce. Je pravdou však, že student do své práce zapracoval také kromě metody deskripce a jednoduché komparace také metodu dotazníkového šetření a jeho analýzu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce uvedeného v zadání bylo porovnat ochranné prvky bankovek a mincí vydávaných ČNB a ECB. Jsem názoru, že tento cíl student předloženou prací naplnil, byť o tom v Závěru práce ne úplně zřetelně pojednal.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je sestavena celkem logicky. Název práce však neodpovídá obsahu. Název pojednává o ochranných prvcích platidel vydávaných ČNB, avšak obsah pak provádí komparaci s platidly vydávaných ECB. Práce navíc obsahuje celé pojednání o padělcích a dále zahrnuje a vyhodnocuje povědomí jisté skupiny veřejnosti ve věci znalosti ochranných prvků bankovek a mincí. Mohu jako oponent jen říci, že je škoda, že si autor práce nevytýčil např. vedlejší cíl práce (např. pojednání o padělcích) a hypotézu, která by reflektovala na provedené dotazníkové šetření s odpovědí, zda je jistá skupina veřejnosti obeznámena či nikoliv s ochrannými prvky platidel.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student předložil práci, která obsahuje v podstatě správné kategorie, pojmy a skutečnosti, až na jednu drobnou výjimku, která není prozatím obsažena v obecné literatuře, ale je dostupná na internetových stránkách ČNB. Oblast bankovníctví obecně je velmi dynamickým odvětvím, kde se vše mění z roku na rok. Proto je potřeba si ověřovat i skutečnosti uvedené v psané literatuře (vč. odborných článků), jak se stalo i zde v předložené práci. Na str. 11 student uvedl výčet poboček ČNB ze zdroje roku 2009, nicméně aktuálně tyto pobočky již neexistují. Je pouze jedna pobočka Praha a ostatní bývalé pobočky jsou v současné době mimopražskými pracovišti útvarů ČNB (viz. https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/zastoupeni-cnb/). Jako oponent mohu je poznamenat, že je škoda, že student v Závěru práce „neprodal“ vše, co v práci vytvořil. Pojednal sice o všem, ale tím, že si stanovil jen cíl práce bez dalších vedlejších cílů či hypotéz, tak je to škoda. Podle mého názoru se s tématem dalo ještě více popracovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Samotné provedení práce je na odpovídající úrovni, rozsah práce je až nadstandardní. K čemu však lze mít připomínky je k označování objektů. Jednak student nesprávně, podle mého názoru a zkušeností z jiných univerzit, označoval příslušné objekty nestandardně – někde uváděl označení objektu vč. zdroje pod tento objekt (tabulku, graf či obrázek), ale jinde nad	

objekt (což je správně), ale zároveň pod objekt zároveň se zdrojem, což se opticky nehodí (např. str. 45, 48., 49...). Kromě toho označoval objekt, který je obrázek např. tabulkou (viz např. str. 40 – k tomu poznámka – tabulka, která je převzata jako „printscreen“ nemůže být nikdy tabulkou, ale jen obrázkem. Pokud by to byla tabulka, musel by ji student přepracovat svou vlastní aktivitou z dat např. v našem případě ČNB). Kromě toho práce trpí občasnými gramatickými chybami (např. str. 64, poslední odstavec – chybí čárka před slovem „potvrzují“ apod.). Ostatní formální náležitosti práce jsou podle stanovených pravidel.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V této části nemám připomínky, autor pracoval s poměrně rozsáhlými zdroji, a to jak listinnými, tak elektronickými. Některé byly staršího data, ale v obecné rovně to nebylo na závadu až na výše uvedený pramen z roku 2009, který nebyl studenem aktualizován. Citace na úrovni tzv. harvardského systému jsou podle stanovených pravidel vč. seznamu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je celkem zdařilým dílem autora s využitím celé řady vhodných zdrojů. Je nutno ocenit provedení dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce postupuje od teoretického vymezení peněz k ochranným prvkům bankovek a mincí. Autor provedl deskriptivní metodou krátký exkurs do historie platidel a následně popsal ochranné prvky bankovek. Obsah práce ne zcela odpovídá jeho názvu, i když cíl práce byl naplněn. Práce dále obsahuje další skutečnosti, které nebyly stanoveny ani jako cíl vedlejší či pojaty coby hypotéza, což je celkem škoda. Autor totiž vytvořil více, než si v Zadání práce uložil. Práce sice obsahuje, podle mého názoru, jisté formální drobné nedostatky, ale to nikterak neubírá zásluhu na tom, že student vytvořil zdařilé dílo hodné závěrečné práce v bakalářském studijním programu Ekonomika a management.

Při obhajobě práce by student mohl pojednat o následujících otázkách:

- 1) Co je důvodem neustálého růstu oběživa v ekonomice?
- 2) Jak osobně vidíte snahy některých států vytvořit „bezhotovostní společnost“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: