

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a návrh procesu evidence docházky zaměstnanců</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ngoc Ha Tongová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	MÚVS – Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS – Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita a samostatnost autorky při vypracování práce byly vyvážené. Studentka je schopna samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka použila relevantní metody pro analýzu procesů ve vybrané organizaci, navrhla potřebné změny, a provedla ekonomické hodnocení projektu. V rámci návrhu změn procesů autorka navrhla implementaci systému TimeMoto TM-838. Volbu tohoto systému však autorka blíže nezdůvodňuje. Pro stanovení úspory času implementací nových procesů (kap. 5.1) autorka mohla využít výsledky analýzy a návrhu procesů v podobě procesních map a stanovit časovou úsporu na jednotlivé aktivity zobrazené v diagramech a dosáhnout tak přesnějších odhadů. Dále autorka neuvažuje náklady na instalaci serveru vlastními zaměstnanci organizace (kap. 5.4).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Faktický i stránkový rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci. V textu popisu procesů autorka ne vždy dodržuje odkazování do diagramů (týká se diagramu v příloze 2). Jinak k formální stránce práce nemám připomínky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka vyvinula zvýšenou aktivitu zejména při získávání podkladů pro analýzu současného stavu procesů a návrhu změn, včetně požadavků na softwarovou podporu. V teoretické části práce jsou použité relevantní zdroje. K výběru zdrojů a ke korektnosti citací nemám připomínky.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Navržené řešení je využitelné v praxi.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

V rámci bakalářské práce autorka provedla analýzu procesů ve vybrané organizaci, navrhla potřebné změny, a provedla ekonomické hodnocení projektu. Faktický rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci. Klasifikační stupeň je navržen zejména s ohledem na připomínky v sekci „Odborná úroveň“, které doporučuji probrat při obhajobě formou níže zmíněných otázek. V případě uspokojivého zodpovězení níže uvedených otázek v rámci obhajoby bakalářské práce doporučuji zlepšení hodnocení závěrečné práce na klasifikační stupeň B.

V průběhu obhajoby se doporučuji zaměřit na následující otázky:

1. V rámci návrhu změn procesů autorka navrhla implementaci systému TimeMoto TM-838. Volbu tohoto systému však autorka blíže nezdůvodňuje. Jaké další systémy autorka zvažovala?
2. Na základě čeho autorka stanovila potřebnou dobu pro jednotlivé kroky implementace změny procesů a související implementace softwarové aplikace, kterou uvádí v tab. 8?
3. Proč autorka nevyužila pro přesnější stanovení úspory času implementací nových procesů (kap. 5.1) výsledky analýzy a návrhu procesů v podobě procesních map a nestanovila časovou úsporu na jednotlivé aktivity zobrazené v diagramech?
4. Proč autorka neuvažovala náklady na instalaci serveru vlastními zaměstnanci organizace (kap. 5.4)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2021

Podpis: