

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomický dopad/aspekty koronaviru na ČR
Jméno autora:	Danovová Dobromila
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	IES MÚVS
Vedoucí práce:	Ing. Petr Makovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	IES MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Cílem bakalářské práce bylo zjištění příčin, popis průběhu, kvantifikace dopadů ekonomické recese v České republice v letech 2020-2021 se zaměřením na dopady na hrubý domácí produkt, trh práce, fiskální či měnovou politiku, ale také mimo jiné poukázat na situaci, kdy postihla ekonomiku i hospodářská krize v letech 2008 až 2010 a jak se tato krize liší od té nynější. Porovnávání predikcí následujících let a aspekty zhodnocení efektivity vládních opatření.

Cíl v bakalářské práci byl vymezený velmi široce, což od počátku komplikovalo, co je vlastně jeho splněním.

V zadání práce byl cíl definovaný jinak: Cílem práce bylo předložit analýzu dopadu koronavirové krize na ekonomiku ČR. Nyní už k práci, předchází výtka k rozšíření „cíle práce“ (možná reformulaci) byla způsobena snahou bakalantky ještě více zkvalitnit práci těsně před odevzdáním. Jde o zbytečnou chybu, někdy méně je více.

Nyní už k samotné práci. Především empirická část práce je velmi kvalitní rešerší zdrojů k problematice dopadu pandemie a lockdownů na ekonomiku ČR. Šlo zcela jistě o mnoho hodin úporné práce, protože situace je nová a vyžaduje průběžné zpracovávání vysoce aktuálních výstupů. Bakalantka splnila vytyčený cíl v zadání. Předložená analýza (její empirická část) dodává čtenáři obrázek o strukturálním dopadu lockdownů v ČR do makroekonomických agregátů. Navíc předložené prognózy implicitně popisují řešení představených problémů (normativně), což je zcela jistě přínosné pro podniky čelící současné nejistotě. Kromě několika překlepů jsem nenašel závažné nedostatky a práci doporučuji k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky na MÚVS ČVUT.

„Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů“
Konstatujeme, že na základě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

V případě potřeby nabízím doplňující otázku:

„Definujte pozitivní a negativní šoky, které mohou vychýlit Vámi očekávané závěry z prognóz pro rok 2022“

Datum: 31.5.2021

Podpis: