

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Návrh asistenta pro zájemce o studium na ČVUT FEL
<b>Jméno autora:</b>	Adam Shorný
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji z mého pohledu za standardní. Tj. na začátku je analýza, následuje návrh a realizace. Na druhou stranu ale musím konstatovat, je náročné z pohledu získání podkladů, protože je nutné nejen nastudovat existující materiály, ale také osobně a v „terénu“ posbírat data od celé řady respondentů. To zabere docela dost času na přípravu, vyhodnocení a zpracování. Paradoxně situaci v tomto směru ulehčila Corona krize, protože bylo možné vše provést online a dotazování respondenti byli na tento způsob komunikace zvyklí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání, všechny body zadání byly splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student projevil vysokou míru samostatnosti a byl aktivní. Přestože jsme na začátku finální podobu zadání a výstupů práce museli upřesnit, od práce jej to neodradilo a věnoval se jí s plným úsilím. Oceňuji, že sám zajistil všechny respondenty pro analýzu a také závěrečné testování. Stejně tak samostatně vedl i následnou komunikaci a koordinaci s nimi. O to větší hodnotu jeho práce má. Společně jsme na pravidelných schůzkách koordinovali jak postup práce, tak i finální podobu a obsah tvořeného chatbota.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student maximálně využil znalostí, které získal během studia. Především pak analytické, protože ty byly základem návrhu a tvorby chatbota.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře a přehledně strukturovaná. Obsahově odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Po stránce jazykové je také na vysoké úrovni. Sice jsem zahlédl nějaký překlep, ale to bylo spíše výjimkou. Také jsem na stránce „Poděkování“ našel místo informace o „bakalářské práci“ informaci o „semestrálním projektu“, který bakalářské práci předcházela a student zřejmě při závěrečné kontrole zapomněl tuto informaci změnit. Jinak je ale z pohledu textu práce na vysoké úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje, které jsou v práci uvedené a použité, odpovídají potřebám práce. Jedná se především o informace z webových stránek, které sloužily jako podklad pro obsahovou náplň chatbota. Citace odpovídají citačním předpisům.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci nemám další komentáře. Oceňuji aktivní přístup ke sběru informací. Praktické přínosy práce vidím ve dvou rovinách. Tou první je přehledné shrnutí informací pro zájemce o studium na Fakultě elektrotechnické, kteří zde najdou všechny základní informace, které by je o studiu mohly zajímat. Druhou rovinou je pohled na zájemce o problematiku z hlediska fakulty a získání reálné vazby na jejich vnímání existující reality. Proto je dobře, že byla práce konzultována i na PR oddělení fakulty a pokud dojde k dohodě, mohla by se myšlenka „oživení“ webových stránek a informačních kanálů fakulty překloupat z roviny úvah do praktického nasazení. Vytvořeného chatbota a bakalářskou práci je možné z tohoto pohledu chápat jako proof-of-concept tohoto „moderního“ zdroje.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2021

Podpis: