

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh konfigurátoru informačního systému |
| Jméno autora: | Lucie Řípková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | 13136, Katedra počítačů |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavel Náplava, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | 13393, Centrum znalostního managementu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce považuji za průměrně náročné. Na jednu stranu měla studentka jednodušší výchozí pozici pro práci, protože měla k dispozici již existující materiály a nemusela vymýšlet všechno od nuly. Na druhou stranu jsme ale použili vývojové a provozní prostředí, které není zatím moc rozšířené a známé. Což mimo jiné zkomplikovalo vývoj aplikace, protože zatím neexistuje větší množství „zkušených“ vývojářů a z toho plynoucích praktických zkušeností. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Z pohledu zadání jsou všechny body splněny. Jedinou „drobnější“ výhradu mám k vytvořené aplikaci. Konkrétně, že aplikace nepočítá správně hodnotu DCF a z toho následně vyplývá i chybně spočítaná hodnota NPV. Při kontrole jsem zjistil, že chyba je způsobena špatně umístěnou desetinnou čárkou v „diskontovaných“ hodnotách, která je posunuta o dvě místa a díky tomu jsou výsledné hodnoty 100x nižší, než by měly ve skutečnosti být. Vzhledem k tomu, že v praxi jsou „peníze až na prvním místě“, je nutné tuto chybu zmínit. Její oprava by ale neměla být nijak náročná. | |

| | |
|--|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Oceňuji, že se studentka byla schopna vypořádat s pro ni novým prostředím, které hodně komplikovala praktickou část práce. Sice existuje docela dost materiálů, ale praktických zkušeností zatím moc není. Stejně tak se oproti očekávání objevil licenční problém, který znamenal, že jsme museli aplikaci tvořit jiným způsobem. Koordinace práce probíhala na pravidelných schůzkách, kde jsme řešili jak postup práce, tak i věcnou náplň. Často jsme také přemýšleli, na koho se obrátit s pomocí pro získání doplňujících informací nebo s (ne)funkčností některých částí aplikace. Aktivita a samostatnost byly na vysoké úrovni, na konzultace přicházela studentka vždy dobře připravená. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Znalosti, které studentka získala během studia oboru SIT, ve své práci studentka z velké části využila. Na druhou stranu musela nastudovat celou řadu nových materiálů a postupů, spojených s technologií, kterou jsme pro tvorbu aplikace použili. Často jsme také museli postupovat metodou „pokus omyl“, protože praktických zkušeností a znalých uživatelů zatím moc není. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Z jazykové stránky jsem měl odevzdáním největší obavu, protože první verze textu moc neodpovídaly mým představám. U finální verze textu musím konstatovat, že došlo k výraznému posunu v kvalitě a v současné podobě jej považuje za kvalitní. | |

Sice se ještě občas najde gramatická chyba, jako třeba slovo „standartní“, ale ve srovnání s jinými pracemi je to zanedbatelné. Struktura práce je logická a jednotlivé části na sebe navazují.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají potřebám práce. Množství literatury je dostatečné. V textu je ale seznam literatury „rozházený“ a u některých online zdrojů chybí datum navštívení. V textu jsou citace použity správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

S prací studentky a jejím přístupem jsem byl maximálně spokojený. Práci jsem bral i jako jakýsi „průzkum“ využití možností PowerApps pro tvorbu aplikací, které by bylo možné využít pro výuku. Z tohoto pohledu práce splnila většinu mých očekávání. Bohužel díky nedostatku praktických zkušeností bude nutné tomuto prostředí ještě věnovat větší pozornost. Nicméně, odevzdaná práce je výborným vstupním bodem. Při svém testování jsem trochu narážel na výkonnost aplikace, ale to mohlo dáno tím, že vše běží v Microsoft cloudu, který pro tyto účely nemusí být optimalizovaný. Z pohledu vytvořené aplikace byly splněny všechna očekávání. Kdyby aplikace správně počítala DCF, bylo by moje hodnocení lepší. Díky aplikaci mě napadly další vylepšení aplikace, takže mám podklady pro její další pokračování. Což beru jako další přínos aplikace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: