

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh konfigurátoru informačního systému
Jméno autora:	Lucie Řípková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Michal Furmánek, MSc.
Pracoviště oponenta práce:	SUSE

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je prakticky zaměřená. Autorka se musela seznámit s prostředím Power Apps a vytvořit konfigurátor informačního systému.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka před vytvořením programu provedla analýzu funkčních požadavků, na jejichž základě mohla provést návrh konkrétní aplikace konfigurátoru. Po samotné implementaci byla aplikace otestována. Výstup z uživatelského testování byl dle obrázku 9.1 autorkou zakomponován do aplikace.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka musela využít znalostí získaných studiem předmětů týkajících se softwarového inženýrství. Znalost tvorby UML diagramů autorka může využít v budoucí praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a v celé práci jsem narazil na minimální počet překlepů a gramatických chyb. Věty na sebe logicky navazují. V případě obrázku 9.2 bych doporučil použít jiný typ grafu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka použila dostatečný počet citací, převážně z internetových stránek. V teoretické části bych očekával více referencí z literatury a vědeckých článků.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce, dle mého názoru, splňuje akademické nároky na ni kladené. Cíle práce jsou srozumitelně formulovány. V úvodu každé kapitoly autorka stručně a věcně popisuje její obsah. Výsledky práce jsou v textu přehledně interpretovány. Předložená práce je čtivá s minimálním počtem překlepů a gramatických chyb.

Autorka prokázala schopnost naučit se pracovat v prostředí Power Apps. Velmi kladně hodnotím vytvořenou aplikaci konfigurátoru a oceňuji budoucí reálné použití v předmětu informační systémy.

1) Jaké jsou další možnosti rozvoje vytvořené aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: