

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozšíření informačního systému jazykové školy Lingua Nostra
Jméno autora:	Bc. Štěpán Kylberger
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. David Kukačka
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce si klade za cíl identifikovat a následně implementovat do existujícího informačního systému vhodně zvolenou sadu nových funkcionalit. Oproti zadání „na zelené louce“ je tak student ovlivněn rozhodnutími předchozích vývojářů, musí se vypořádat s existujícím a často neideálním stavem „codebase“ a výsledné funkcionality nesmí ohrozit produkční verzi aplikace. Z těchto důvodů považuji zadání za spíše náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vypracovaná práce plní zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentův postup považuji za správný. Student se snaží pochopit fungování organizace (pomocí business canvasu), analyzuje existující řešení s cílem nalézt slabá místa. Ta následně porovnává a hledá prostor pro dodatečné funkcionality, které se dají jednoduše dodat a mají nejzásadnější dopady do výsledného systému. Studentovi bych vytkl, že (dle kapitoly 3) možnosti rozšíření konzultoval především s vedením a nikoliv se zaměstnanci (kteří si jsou často daleko více vědomi problémů systémů, neb s nimi bývají v bližším kontaktu). Dále bych studentovi vytkl opomenutí provedení kola uživatelského testování před krokem implementace. Toto v praxi může být velice drahé rozhodnutí. Student si na toto však v průběhu práce přišel sám a určitou roli zde hraje i omezená součinnost daná prostředím.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se koncepčně zamýšlí nad implementačním řešením systému a snaží se vnést architekturu do zdrojového kódu, který vznikl bez vhodně zvoleného designu. V této situaci není vždy jednoduché ctít osvědčené koncepty dodržet správný objektový návrh – přesto zde dle mého názoru student odvedl slušnou práci. Student také vhodně používá svou dobrou znalost řešené domény, která mu je v mnoha částech velice užitečná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student použil fakultní LaTeXovou šablonu, která závěrečné práci pomáhá. Jinak však po jazykové a typografické stránce práce spíše pokulhává. Autor se pouští do zbytečně složitých souvětí, které nutně končí chybějícími čárkami a jsou těžké na čtení. Odborný text místy sklouzává do stylu vyprávěcího. Bloky textu by bylo vhodné rozbít seznamy, namísto uvedení všech možností v jednom dlouhém souvětí. Dále v práci dochází k zalomení řádků za předložkami, končící uvozovky jsou několikrát za interpunkčním znaménkem, práce obsahuje několik překlepů, v přílohách se pak popis obrázku překrývá s číslováním stránky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citační stránka práce není příliš vyzrálá. Odkazy v textu na citace – v kulatých závorkách se slovesem viz, jsou dle mně neznámé citační normy / špatně. V seznamu literatury pak u zdrojů například chybí typ media.

Na některých místech mi pak citace chybí. Například v sekci ohledně kryptografie (6.5) citace zdrojů chybí (ač se nejedná o běžné známé informace), naopak odstavec o gamifikace obsahuje citace hned dvě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená závěrečná práce se skládá ze dvou částí rozdílných kvalit. Student musel prokázat hodně iniciativy a vložil evidentně hodně energie do vyhledání jazykové školy, analýzy jejího fungování a implementace vybraných funkcionalit. Zároveň se student vhodně popasoval s úlohou zavedení konceptu do aplikace, která není vhodně navržena a současným neohrožením produkční verze aplikace. Student v práci postupuje logicky a koncepčně a za tuto část zasluhuje pochvalu.

V kontrastu s tím je zde pak formální a jazyková úroveň práce, která místy pokulhává a představoval bych si ji na vyšší úrovni.

V celkovém rozhodnutí jsem se však rozhodl přihlídnout především k první části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Pokud byste se v rámci projektu rozhodli informační systém zcela nahradit a měl tak možnost k výběru jiné technologie, jakou byste volil? Jak by to ovlivnilo vámi navrženou architekturu systému?
2. K projektu jste přistupoval „vodopádovým modelem“. Pokud by součinnost jazykové školy umožnila agilnější přístup, jaké benefity by to podle vás přineslo? Byl by tento projekt vhodnější pro agilní řízení, nebo vodopádové?

Datum: 5.6.2021

Podpis: