

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení reakcí čtenářů na obsah mediálních zpráv</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Zíb</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Mařík, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra telekomunikační techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Jedná se o práci studenta programu SIT, kdy student na začátku měl o metodách umělé inteligence se zaměřením na zpracování přirozeného jazyka (NLP) minimální znalosti. Ačkoliv se jedná z velké části o standardní úlohu NLP, pro studenta muselo být náročné vedle vlastního provedení prací nastudovat poměrně rozsáhlou problematiku rozpoznávání. Abych studentovi práci ulehčil a přizpůsobil jeho znalostem nabytých v programu SIT, explicitně jsem mu několikrát doporučil, aby problematiku neřešil pomocí moderních technologií založených na neuronových sítích typu např. BERT, které dokáží slova reprezentovat pomocí vektorů v závislosti na kontextu, avšak jejich porozumění a použití není jednoduché. Dalším rizikovým faktorem zadání byla klasifikace diskusních příspěvků psaných v češtině poměrně volným textem. Z tohoto důvodu jsem studentovi doporučil nejprve ověřit postupy na anglických textech a až po té se pokusit klasifikovat české texty.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje všechny body zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student oboru SIT provedl nejprve identifikaci prací, na jejím základu vytvořil časový plán potřebných pracovních aktivit a plán se snažil dodržovat. Při pravidelných týdenních konzultacích měl vždy připravenou prezentaci toho, v čem pokročil a čemu se chystá věnovat v následujících dnech. Zvolené metody a postup řešení navrhl sám.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Z pohledu vytvoření softwarové implementace nutné k provedení experimentů nemám žádné výhrady. Student v tomto směru jednoznačně vykazoval, že studuje program SIT. Ačkoliv měl k dispozici řadu odborných podkladů, rešeršní část práce postrádá technickou přesnost a zaměřuje se pouze na schopnost metody použít v základním módu. Student dal přednost studiu implementovaných knihoven před odborným porozumění principů metod a jejich vlastností. Podle textu vlastní práce by nebylo jednoduché konzistentně zvolený postup zopakovat. Takové informace je proto potřeba čerpat z poměrně dobře strukturovaného a okomentovaného zdrojového kódu.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je napsána dobrou češtinou v očekávaném rozsahu. Některé stránky však vykazují jistou míru řídkosti. Obsah práce vykazuje nižší míru technického formálního přístupu. Chybí popis principů, vlastností a parametrů metod včetně volby jejich hodnot.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Myslím si, že student vybral správně sestavu metod a správně je i použil. Citace jsou uvedeny na použité zdroje. Bohužel, již méně prostoru bylo věnováno zavedení metodiky hodnocení sentimentu a odbornému rozboru metod procesního řetězce včetně uvedení referencí na odborné prameny s rozbohem principů metod a jejich vlastností.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Je potřeba poznamenat, že anotovaná data českých diskusních příspěvků měla být podle plánu dodána ve spolupráci na projektu COVID-19 s Fakultou sociálních věd UK již v průběhu března. Z různých důvodů však data byla studenty žurnalistiky vytvořena a předána až začátkem května 2021 a bohužel i v mnohem menším objemu, než bylo původně dohodnuto. Přesto student byl schopen se v datové sadě velmi rychle zorientovat a zpracovat alespoň její základní hodnocení, což svědčí o dobrém návrhu procesního řetězce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student si musel sám nastudovat problematiku rozpoznávání a principů zpracování textů přirozeného jazyka. Našel si i vhodné demonstrační datové sady, na kterých ověřoval postupy navržené pro anglické texty a hodnotil jejich efektivitu při zpracování českých textů. Práce je podložena zdařilou implementací ve zdrojovém kódu jazyka Python. Nicméně, práce nevybočuje mezi excelentně provedené práce hodnocené stupněm A, a i na stupeň B jí chybí dostatečná úroveň technického vyjadřování zaručující opakovatelnost postupů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: