

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jiří Pazdera
Jméno autora:	Cloud native aplikace pro kontrolu plateb
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější. Student měl vytvořit kompletní klient-server webovou aplikaci, která má být napojena na standardizované bankovní rozhraní (API).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní body zadání byly splněny. Doplňková funkce pro vrácení nespárovaných plateb nebyla po analýze realizována. Funkce pro výpočet penále byla navržena, není ale jasné, proč nebyla implementována, jak je zmíněno v závěru práce. Tato funkce ale není zásadní pro funkčnost aplikace.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný. Na základě analýzy student navrhl a implementoval výslednou aplikaci. V průběhu implementace korektně využíval různé druhy testů k redukci chyb.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výsledná aplikace je korektně implementována a využívá vhodné architektonické návrhové vzory. Student také využil vhodné knihovny a mechanismy nasazení. Text práce po odborné stránce sráží několik problémů. Jednak v rámci analýzy technických řešení student porovnával pouze cloud platformy a ne vlastní knihovny, nástroje a nebo aplikace, které následně využil (např. proč použil Apache Kafka a ne jiný nástroj). Dále se student dopustil nepřesností v popisu, např. tvrdí, že lze použít RabbitMQ jako SQL databázi (strana 23)? Celkově student mohl detailněji popsat implementaci mikroslužeb (kapitoly 4.2.3 a 4.2.4). Zdrojový kód by měl být lépe okomentovaný, aby se dal dále rozvíjet. Taktéž student detailněji nepopsal způsob kompilace a nasazení celé klient-server aplikace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce odpovídá zvyklostem a je dobře čitelná. Nicméně, v některých aspektech mohl být text zpracován lépe. Text obsahuje malé množství gramatických a syntaktických chyb. Kombinace pojmů v českém a anglickém jazyce by měla preferovat české názvy, viz např. „ukládat do topiků (témat) jako jednotlivé eventy (události). Obrázek 4.1 má špatný popis. Kapitola 3.3 působí nedokončeně. Student v textu oznamuje, že představí třídy, činí tak ale pouze formou diagramu bez dalšího popisu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vhodně vzhledem k řešené doméně zadání.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student předvedl, že je schopen využít znalosti získané z výuky a praxe při realizaci komplexní webové aplikace typu klient-server. Kvalitu práce sráží slabší text bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

Proč nelze balíček aktivovat rovnou při vytvoření?

Proč aplikace automaticky odhlašuje uživatele?

Datum: 10.6.2021

Podpis: