

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Učební text pro praktické vyučování</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Růžičková Eisnerová Lenka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorbou pracovních listů je průměrně náročné téma.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala téměř sama s výjimkou pár konzultací což bylo dáno shodou okolností.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce práce odpovídá této úrovni prací. Teoretická část se zdá být předimenzována oproti samotnému návrhu pracovních listů, kterých moc není a jsou na bazální popisné úrovni. U pracovních listů je nutná vyšší míra kreativity.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka je na běžné úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka pracuje s poměrně dostatečným souborem zdrojů k danému tématu i se základní odbornou didaktickou literaturou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejméně ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Tématem bakalářské práce je tvorba pracovních listů pro studenty 4. ročníků studijního oboru Konzervátorství a restaurování na VOŠG a SPŠG v Praze.

Struktura práce má logický sled. Teoretická část je kvalitně vystavěna a autorka prokazuje dobrý přehled v této oblasti. Věnuje se základním pedagogickým dokumentům, teoretickým postupům didaktické analýzy učiva.

Hlavním přínosem práce je pak samotný návrh pracovních listů, kterých ovšem dle mého názoru není rozsahově příliš a jsou spíše na popisné úrovni.

Autorka také provedla anketní šetření pro dokreslení celé situace.

Předloženou bakalářskou práci považuji celkově za přínosnou pro školní praxi.

Práce byla zkontrolována v systému THESES.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.6.2021

Podpis:

