

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Možnosti využití solárních tašek
<b>Jméno autora:</b>	Dominik Sochulák
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Elektrotechnologie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Hynek Stančík, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Wienerberger s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vhodně zvolené aktuální téma, které bude brzo čím dál žhavější. V části teoretické obvyklá úroveň, v části návrhu už přesah do praxe s nutností využití a přizpůsobení reálných informací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje své zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je adekvátní a správný. V mapování trhu se řešiteli podařilo shrnout informace, které často nejsou volně k dispozici (typicky cena za m <sup>2</sup> FV řešení, kdy firmy s vědomím vyšší ceny různě kličkují a je pak složité se dobrat nějakého objektivnějšího srovnání). Řešitel se neomezil na pouhý výpis údajů z katalogů, ale přidává i porovnání z více úhlů pohledu. Pro následný návrh řešení konzultoval technické detaily přímo s výrobcem, takže práce není odtržená od reality.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kromě detailu v názvu tašky půlené (správně poloviční, str.33) jsem si nevšiml žádné nepřesnosti, údaje jsou dokladovány odkazem na literaturu a spoluprací s praxí jsem již komentoval.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má vysokou úroveň grafickou i jazykovou. Občas použitá neformálnější vyjádření technický text oživují.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použitá prameny jsou dostatečně obsáhlé a odpovídající rozsahu práce.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Výsledek bakalářské práce je dostatečná příprava na případné pokračování například v podobě diplomové práce, jejímž výstupem by v ideálním případě mohl být funkční prototyp fotovoltaické tašky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Komunikace, řešení, grafické výstupy hodnotím velmi pozitivně.

Otázka do budoucna může být praktické řešení „jboxu“ s vlivem na správnou funkčnost krytiny, ale to už dle mého názoru přesahuje rozměr bakalářské práce a mohlo by být součástí práce navazující.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: