

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Integrované uživatelské rozhraní pro efektivní práci s více nástroji ke správě projektů
Jméno autora:	Anton Striapan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Peter Macejko
Pracoviště oponenta práce:	Katedra telekomunikační techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo agregovat správu úkolů z jednotlivých systémů pro správu projektů. V základu byly zvoleny 3 rozšířené systémy, pro které se poté tato funkcionality implementovala. Největší výzvou bylo vyřešení jednotlivých autentifikačních mechanismů, neboť každá ze služeb vyžaduje svůj vlastní přístup, což značně komplikuje návrh i implementaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce řeší všechny body zadání. Některé z nich jen okrajově, ale nejedná se o stěžejní body práce. Asi největší výtka míří na velmi minimalistické naplnění bodu ohledně uživatelského testování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor správně analyzuje jednotlivé autentifikační mechanismy a snaží se najít nejelegantnější cestu ke splnění zadání. Výsledný návrh je funkční a splňuje požadavky zadání, ale i jak sám autor uvádí, jedná se spíše o pilotní implementaci, která prokazuje možnost použití navržených postupů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V rámci práce autor využívá jak znalosti získané ze studia, tak i informace z jím nalezených zdrojů. Následně pomocí těchto znalostí je schopen problém vyřešit. Z práce jde poznat, že autor se v problematice dobře orientuje, což se však promítlo i jako nedostatek, neboť některé, pro něj zřejmé, principy nevysvětluje dostatečně podrobně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v anglickém jazyce. V textu se bohužel vyskytují relativně kostrbaté věty, které snižují srozumitelnost výkladu. Srozumitelnost také sráží to, že práce byla pravděpodobně psána „na přeskáčku“ a občas se vysvětlení pojmu objevuje až několik kapitol za prvním použitím. S tím také souvisí velmi nepřehledná práce se zkratkami, kdy význam zkratky není vysvětlován při prvním použití a dost často chybí i vysvětlení pojmu. Obecně je práce stručná a slušel by jí větší rozsah, souvisí to však s náročnějším zadáním.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor jako zdroje volí pouze elektronické dokumentační příručky k jednotlivým použitým technologiím, což je vzhledem k zaměření práce pochopitelné. Je ale škoda, že nevyužil, nějaký univerzálnější zdroj, který se zabývá třeba samotným návrhem a architekturou použitých mechanismů (např. autentizace). Také se mu do seznamu literatury dostalo pár zdrojů, na které není nikde v textu odkazováno (např. [3], [5], [7], ...).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá relativně komplikovaným tématem autentizace a přístupu k datům třetích stran, v tomto případě informacím o jednotlivých úkolech. Při analýze byla zjištěna rozdílnost přístupů jednotlivých projektových systémů, která zkomplikovala následně návrh a implementaci. Vytvořená aplikace však bezesbytku splňuje požadavky zadání.

Na autora práce bych měl tyto otázky:

1. Zvládne systém obhospodařovat více identit z jednoho zdroje?
2. Proč přesně nešlo obejít nutnost přepisování kódu při autentizaci do systému Jira?
3. Jakým způsobem se zlepšila bezpečnost, při přesunu dat do backendu, když se klíče udržují i ve frontendu?
4. Proč nedošlo k přesunu veškeré komunikace s projektovými systémy do backendu a frontend se nevyužívá jen jako jeho webové rozhraní?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: