

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Filip Toman
Jméno autora:	Hybridní webová a desktopová aplikace pro správu a validaci prezentací v multiprojekčním systému
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější. Student měl analyzovat existující řešení administrátorské aplikace projektu 5D projekce a vytvořit nový systém, který odstraňuje nedostatky původního řešení. Nad rámec tohoto měl student připravit dvě varianty, a to webovou a desktopovou verzi, které budou v maximální možné míře využívat společný kód. Dále se měl student zaměřit na sjednocenou správu souborů a validaci vytvořených prezentací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji ve velké míře za splněné. Student analyzoval existující řešení a navrhl novou verzi aplikace. Tuto novou verzi také implementoval jako webovou a desktopovou aplikaci. Aplikace je funkční, bohužel z důvodu zpoždění na tvorbě REST API na serverové části nemohlo dojít k plnohodnotnému propojení obou částí systému, což ale není chybou autora této práce. Výsledná aplikace byla také ověřena formou uživatelských testů, které považuji za vhodně provedené a jejich výsledky jsou relevantní a vhodné k zapracování. Nicméně, k práci mám následující drobné výhrady: 1) Výsledky jsou prezentovány formou dvou samostatných projektů, čímž nedochází k faktickému sdílení kódu. 2) Není jasné, nakolik byla implementována validace vytvořených prezentací. V práci autor naznačuje implementaci kaskádového mazání, není ale jasné, jestli je uživatel na tuto operaci upozorněn. 3) Z práce není konkrétně jasné, jaké části aplikace je nutné upravit pro připojení na budoucí REST API a jaké koncové body aplikace využije. Na druhou stranu, student do aplikace přidal některé funkce nad rámec zadání, jako je například podpora více jazyků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval převážně samostatně a byl schopen si problematiku nastudovat sám. Ocenil bych větší snahu o schůzky s členy týmu, což by pomohlo k vytvoření chybějících koncových bodů na straně serveru.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že dokáže využít znalosti získané praxí a studiem k tvorbě webové a desktopové aplikace. Oceňuji, že desktopová aplikace je plně multiplatformní, např. je spustitelná i na zařízeních Mac OS X, ač to nebylo součástí zadání.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Struktura práce odpovídá zvyklostem, neobsahuje příliš gramatických chyb a překlepů a je dobře čitelná. Výjimkou jsou obrázky některých grafů, kde je nešťastně zvolen špatně čitelný styl písma. Také bych v části implementace ocenil více referencí k pojmům a technikám, které jsou specifické pro reaktivní framework, např. pojem „props“.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Zdroje jsou vybrány vhodně vzhledem k řešené doméně zadání a jejich počet je dostatečný. Trochu překvapivé je využití knihy o PHP 5 z roku 2004 ve vazbě na šablonovací systém. Očekával bych, že řešení zde představená budou dnes již zastaralá.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student splnil zadání a vytvořil webovou a desktopovou aplikaci, které slouží pro správu prezentací v projektu 5D projekce. Aplikace jsou vizuálně kvalitně zpracované a vycházejí ze společného kódu. Práci studenta zkomplikovalo nedokončení všech koncových bodů REST API. Nicméně, sám se měl více podílet na jeho specifikaci v rámci projektové schůzky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: