

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hybridní webová a desktopová aplikace pro správu a validaci prezentací v multiprojekčním systému
Jméno autora:	Filip Toman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Karel Frajták, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
Zadání považuji za lehké – seznámení se s projektem 5D projekce a implementace aplikace pro správu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Před samotnou implementací se měl autor seznámit s aplikací pro řízení a správu 5D projekce. Autor tento úkol provedl, ale čtenáři práce seznámení shrnul do kratšího odstavce, kde sice mluví o nevhodné barevné paletě a nepřehledným uživatelským rozhraním, ale čtenáře s tím neseznámí. Rovnou se autor vrhá na popis „DisplayTracků“ a „DisplaySetů“ bez bližšího popisu jejich role a významu. 5D projekce, zcela jistě zajímavý koncept, je vysvětlena jen pomocí obrázku a odkazu na diplomovou práci jiného autora. Aplikaci se naimplementovat podařilo, nebo alespoň její UI, ale ne její komunikace se serverem.	

Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup se jeví správným, mohl by ale být popsán detailněji s pomocí znalostí získaných studiem – např. použitím korektních diagramů.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
Po odborné stránce je práce na nízké úrovni, autor neprokázal využití znalostí získaných studiem. Úvodní analýza problému je nedostatečná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Po formální stránce není práci co vytknout. Na pár místech jsou překlepy. Do příště bych se ale vyvaroval použití „hand-drawn“ grafům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Použité zdroje jsou citovány korektně. Někdy jsou ale citovány zdroje, které nejsou relevantní k problému, např. [31] interprocess communication, nebo jiné, pro které by se lépe hodily poznámky pod čarou.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Přestože se (částečně) podařilo aplikaci naimplementovat, celá práce na mě působí spíše jako dokumentace pro použitý nástroj nebo vývojová dokumentace. Kapitoly obsahují obrázek komponenty a návod k jejímu použití. V celém textu jsou používány anglické názvy pro části systému, aby pak v obrázcích byly česky. Autor místy stanovuje tvrzení bez dalšího vysvětlení, např.: <ul style="list-style-type: none"> - Aplikace by měla být renderovaná na straně klienta ... - Nejvíce očividnou funkcí je jejich reaktivní systém, který mi dovolí psát aplikaci vysoce reaktivním způsobem... - To, v kombinaci s tím, že stav aplikace musí být vždy neměnný (immutable), tak dělá z Reactu poměrně nevhodnou volbu pro tuto aplikaci, ...

Proč autor mluví o Reactu a Vue, když použil Svelte? Nebo o SASS a jeho funkcích? Jak je toto relevantní k řešenému tématu? Proč je vůbec zmiňován tree-shaking? A navíc jen u ikon FontAwesome a není zmíněn v sekci o bundlingu. Diagram komponent neodpovídá žádnému obecně používanému diagramu. Všechny komponenty jsou zřejmě spojeny kompoziční vazbou, vč. těch, mezi kterými je vazby parent-child (např. Window-Home, atd.).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Další komentář k hodnocení práce nemám.

Otázky na studenta

1. Co je to reaktivní framework?
2. Jak probíhalo testování, když nefungovala komunikace se serverem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: