

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sémantické komponenty pro formuláře
Jméno autora:	Vojtěch Holub
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Mgr. Miroslav Blaško, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta elektrotechnická, Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit Javascriptovou knihovnu založenou na technologiích Sémantického webu. Knihovna vytváří nové komponenty již existující knihovny SForms, která byla pro tyto účely studentem netriviálně rozšířena.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup a metody řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V prvních třech kapitolách autor popsal motivaci, relevantní technologie a rešerši existujících nástrojů včetně knihovny SForms. V dalších kapitolách analyzoval existující použití SForms v projektu KODI, z čeho odvodil požadavky. Dále popsal návrh, implementaci a uživatelské testování. Na práci si velice cením jednoduchost a srozumitelnost textu. Obsahuje mnoho příkladů a obrázků, včetně vhodně zvolených UML diagramů. Hlavní výhrady mám k rešerši a evaluaci. Do práce by bylo vhodné začlenit i rešerši osvědčených postupů tvorby formulářů, která by přidala důležitý kontext některých rozhodnutí (například proč není vhodné mít vstupné pole ve vícero sloupcích, nebo proč je důležité zobrazit velikost vstupných polí dle očekávané délky). Na druhé straně je potřeba říct, že tento požadavek nebyl součástí zadání. Poslední kapitolu by bylo vhodné rozšířit o porovnání autorovo řešení s nástroji z rešerše. Zde by stačilo porovnání s nástrojem SHACL+DASH, jelikož ostatní rozdíly byly popsány dostatečně v sekci 2.5. U uživatelského testování bych uvítal detailnější charakteristiku testujících.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce zpracována kvalitně, obsahuje minimální počet gramatických chyb, zejména překlepů. Rozsah práce je průměrný. Menší výhrady mám k členění textu. Text je rozčleněn do příliš malých paragrafů, častokrát po větách. Příkladem je začátek kapitoly 5, sekce 2.5., nebo sekce 7.1. Sekce „1.2.1 RDF Schema“ je vnořená podsekce „1.2 RDF“, co je zvláštní, protože stejně jako sekce „1.3 OWL“ popisuje rozšíření jazyka RDF. Vhodnější by bylo mít tyto sekce na stejné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce odkazuje na 23 zdrojů, které jsou citovány správně. Student nevyužil některé poskytnuté zdroje týkající se osvědčených postupů tvorby formulářů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Implementace je přehledná a kombinuje zvolené technologie vhodným způsobem. Obsahuje i příklad minimalistické aplikace demonstrující naprogramované komponenty na dvou formulářích. Menší výhradu mám k hlavnímu README souboru, kde by se hodila zmínka jak lze komponenty mapovat na otázky formulářů. To sice aplikace demonstruje, no bez komentáře v kódu anebo explicitního popisu v README je to složité pochopit. Větší výhradou je, že implementace neobsahuje žádné automatizované testy (např. jednotkové testy).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Text práce je srozumitelný a čtivý, po formální i odborné stránce kvalitně zpracován. Menší výhradou je chybějící porovnání knihovny s její hlavní alternativou a chybějící rešerše osvědčených postupů, která ale nebyla vyžadována v zadání. Implementace je kvalitně zpracována a otestována pomocí 7 uživatelů. Hlavní výhradou implementace je neexistence automatizovaných testů.

Otázka pro obhajobu:

Jaké jsou výhody a nevýhody Vaší knihovny oproti nástroji SHACL+DASH ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum:

Podpis: