

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Akumulace přebytků z OZE do vodíku
Jméno autora:	Michal Bajtalon
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Prof. Ing, Jan Holub, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra měření

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
<i>Práce je na vysoké odborné úrovni. Drobné připomínky uvádím v odstavci III.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
<i>V práci jsou překlepy, které ovšem nijak nesnižují informační hodnotu. Např. str. 12: „omickým“ namísto „ohmickým“ nebo str. 61 „z této tabulky vyplívá, že...“.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<i>Práce zahrnovala syntézu informací z mnoha zdrojů a jejich zasazení do správného kontextu a porporcí. Student se této úlohy zhostil výborně a dosažené výsledky považuji za užitečné.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující připomínky:

- *Graf 1, str. 10 – výběr „jednoho typického dne“ považuji za málo ilustrativní a výsledek za poměrně nepřehledný, vhodnější by byla např. průměrná denní hodnota v daném měsíci.*
- *Graf 2, str. 10 – skoková změna mezi výrobou v září a říjnu je nepřirozená a její důvod není okomentovaný.*
- *Vámi doporučovaný průřez vodiče 8mm² je poměrně netypický. Nebylo by vhodnější použít nejbližší vyšší hodnotu z některé typizované, běžně dostupné řady? Domníváte se, že by se toto případné naddimenzování promítlo významně do finanční či klimatické rozvahy Vašeho návrhu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.5.2021

Podpis: