

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace pro ovládání multiprojekčního systému
Jméno autora:	Victoria Savvateeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Trojan
Pracoviště oponenta práce:	Cleverlance Enterprise Solutions

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce – tj. analýza současného řešení, návrh, implementace a testování hodnotím jako náročnější, vzhledem k tomu, že studentka musela seznámit s problematikou existujícího řešení a osvojit si širší dovednosti při návrhu a vývoji mobilní aplikace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce plně splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Studentka používá aktuální návrhové vzory a nástroje např. BLoC	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na odborné úrovni je práce kvalitní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v anglickém jazyce na velmi dobré úrovni. Text je dobře formátován a oddělen. Plně odpovídá standardům pro bakalářskou práci. Ačkoliv zdrojové kódy obsahují minimum komentářů, jsou dobře čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použitá zdroje jsou vhodné a aktuální a jsou citovány správně a v souladu s citačními normami.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Studentka v rámci analýzy definovala nedostatky předchozí verze mobilní aplikace, navrhla a implementovala řešení, které následně důsledně otestovala. Práce dobře rozšiřuje již existující řešení a mobilní aplikace je jedna z komponent ekosystému multiprojekce pro MMP.	

Integrace s backendem probíhala na měnícím se systému, který je v aktivním vývoji, což přinášelo řadu problémů a výzev. Dále kladně hodnotím formální zápis funkčních a návrhových požadavků a jejich následnou validaci během dobře popsané testovací fázi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující dotazy:

1. V Sekci 2.1 jste uvedla, že nekonzistence mezi zobrazením grid/list může působit zmatení uživatele. Co Vás vedlo k implementaci přepínače takového zobrazení?
2. Co Vás vedlo k výběru React Native frameworku? Uvažovala jste o alternativách, případně jak vychází ve srovnání s Flutter, Xamarin, Ionic nebo Framework7? Jaké jsou výhody použití takových frameworků?
3. Jaké nástroje a postupy byste doporučila při práci s měnicí se REST API. Např.: API verzování, generování kódu podle swagger kontraktu. Popište client i server stranu.
4. Jaký přínos by byla pro mobilní aplikaci integrace na BE přes alternativy k REST např.: GraphQL?

Vzhledem k celkové dobré kvalitě předložené závěrečné práce hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: