

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Victoria Savvateeva
Jméno autora:	Mobilní aplikace pro ovládání multiprojekčního systému
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práci hodnotím jako méně náročnou až průměrně náročnou. Cílem je vytvořit relativně jednoduchou mobilní aplikaci, která má komunikovat s back-end částí 5D projekčního systému. Tato část v průběhu řešení práce procházela úpravou, a ne všechny části REST API byly včas dokončeny. To mohlo mít vliv na efektivitu práce studentky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. Výsledkem práce je mobilní aplikace, která funguje na všech mobilních platformách. K práci bych měl několik výhrad. 1) Je škoda, že se studentce nepodařilo implementovat aplikaci zcela podle návrhu prototypu. Jedná se zejména o implementaci následujících komponent, která činí aplikaci hůře použitelnou. Některá tlačítka v horní liště (app bar), která jsou na některých obrazovkách nedostupná, ač na nich tato funkčnost nemá význam, např. ikona seznamu na obrázku 27. Stejně tak nefunkční šipka zpět na obrázku 22. Vybírací zaškrtačkové (checkbox) na obrázku 23 je umístěno nešťastně doprostřed mezi dva sloupce, a tak není okamžitě jasné, ke kterému sloupci patří. Také není jasné, proč nefungují tlačítka pro přehrávání u jednotlivých prezentací (display tracks), ale funguje zde pauza na stejném tlačítku. Zaškrtačkové políčko vypadá nestandardně a v některých konfiguracích obrazovky není při zaškrtnutí ikona vycentrována. Celkově měla být aplikace více otestována s nestandardními konfiguracemi, jako jsou např. dlouhé texty. Na druhou stranu, vzniklá aplikace je multiplatformní a spustitelná jak na Androidu tak i na iOS.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka na projektu pracovala aktivně a účastnila se pravidelných schůzek, na které chodila připravena. Zapojovala se také do procesu tvorby a úpravy REST API v back-end části projektu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je nevyrovnaná. V analýze studentka srovnává aplikace spíše málo příbuzné, nicméně v souhrnu nepopisuje detailně, jak tyto aplikace konkrétně ovlivnily její návrh. Poté studentka představila prototyp aplikace, který je na vysoké úrovni a odpovídá jak doporučením pro vzhled (design guidelines) tak požadavkům práce. Tento prototyp je korektně vyhodnocen pomocí testů bez uživatele. Pro implementaci studentka zvolila vhodné knihovny, techniky a návrhové vzory, jako je např. BLoC. Nicméně kvalita uživatelského rozhraní není na nejvyšší úrovni. Výsledné testování je také diskutabilní. Kapitola o uživatelských testech je velmi	

stručná a neobsahuje testovací scénáře, které uživatelské testy vyžadují.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsána v anglickém jazyce a její struktura odpovídá zvyklostem. Výjimkou je kapitola 1, která by měla být lépe členěna, neboť obsahuje 4 úrovně podkapitol, ale pouze v jednom případě je na jedné úrovni více než jedna podkapitola. Taktéž obsah podkapitoly 1.1 je představen příliš brzy a není zpočátku jasné, jak s prací souvisí. Číslování stránek není správně nastaveno a obrázky nejsou vždy odkazovány.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vhodně vzhledem k řešené doméně zadání. Jedná se o vhodný mix elektronických zdrojů a knih. Zdroje jsou v práci korektně citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka demonstrovala schopnost samostatné práce na softwarovém projektu a dokázala aplikovat znalosti získané praxí a studiem při tvorbě mobilní aplikace. Výsledná aplikace splňuje zadání ač některé vizuální prvky mohly být zpracovány lépe. Bohužel na výsledek práce mělo nejspíš vliv nedokončené REST API, které vznikalo v rámci projektu a s nímž měla studentka svoji aplikaci propojit. Proto asi nedošlo k hlubšímu a důkladnějšímu otestování výsledné aplikace a srovnání s předlohou ve formě prototypu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: