

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Online nástroj pro minimalizaci logických funkcí metodou Karnaughových map a Quine-McCluskey.
Jméno autora:	Vít Kodat
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Pehnelt
Pracoviště oponenta práce:	ASICentrum spol. s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím stupněm „průměrně náročné“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vlastní práce i výsledná webová aplikace splňují všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené řešení je funkční a tudíž správné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je velmi dobrá, nicméně v textu lze najít drobné nesrovnalosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce lze říci, že má práce vysokou kvalitu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je využito adekvátní množství citací, které jsou korektně využité v celé práci.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Aplikace pracuje spolehlivě, nicméně grafická stránka webové aplikace, která je v dnešní době velmi důležitá, je zanedbaná. Nepřehledné grafické rozhraní snižuje použitelnost webové aplikace.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocenou práci hodnotím jako velmi dobrou. Práce jako taková má solidní strukturu, a velmi dobrou úroveň. V textu lze najít drobnější nesrovnalosti, které ovšem neubírají práci na kvalitě. Jedná se o prakticky zaměřenou práci, jejíž výstup si lze jednoduše odzkoušet. Toto je umožněno tím, že výstupem je webová aplikace umístěna na veřejně dostupném serveru. Výsledná aplikace splňuje uložené zadání, nicméně grafické rozhraní není moderní a nebyla mu věnována pravděpodobně velká pozornost.

Otázky pro studenta:

- 1. Z jakého důvodu jsou výsledky ve webové aplikaci řazeny za sebe a z jakého důvodu se po novém požadavku předchozí výsledek nesmaže?*
- 2. Je něco konkrétního, co byste na grafickém rozhraní aplikace vylepšil/změnil?*
- 3. Šla by aplikace použít pro výuku a demonstraci algoritmu Quine-McCluskey? Pokud ano, co byste do aplikace přidal, aby bylo studentům zjevné fungování tohoto algoritmu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 26.5.2021

Podpis: