

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Mobilní aplikace pro sdílení výzev</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Štěpán Bendl</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. David Kukačka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce staví studenta před celý softwarový proces tvorby mobilní aplikace: nalezení potřeby, ověření s cílovou skupinou, analýza, návrh, vývoj a uživatelské testování. Mimo to musí student vymyslet business model pro danou aplikaci a zabývat se tzv. „feasibility“ navrženého projektu. Student se tak seznámí s různými stránky vývoje SW, které by normálně pokrývala skupina lidí s různými profily. Z tohoto důvodu považují práci za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výsledná práce plní všechny body, které byly v zadání definovány.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student projevil při zpracování práce vysokou úroveň samostatnosti. Na práci pracoval průběžně podle společné domluvy, konzultace byly vždy řádně připravené a pokaždé ukázal dosažený pokrok. Po stránce samostatnosti studentovi není co vytknout.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při vypracování práce využil znalosti z předchozího studia při vymýšlení business modelu, vytváření prototypu, uživatelském testování a objektovém návrhu. Při implementaci se pak musel student sebezvdělat ohledně reaktivního programování, návrhu NoSql databáze a zvoleného backendového řešení Firebase. S tím mu pomohly také zkušenosti jeho kolegů z práce v oboru. Mou výhradou k práci je lehce nedotažené UI – je zde správně použita knihovna Material UI, ale dalo by se s prací více pohrát a dodat tak klientsky přívětivější zkušenost.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student se nevyvaroval některým běžným prohřeškům: některé seznamy nejsou ukončeny interpunkčním znaménkem. Řádky jsou často zalomeny za spojkou/předložkou. Na druhou stranu je práce logicky strukturována, pro zvýšení čitelnosti student vhodně zapojuje seznamy a tabulky. Texty pak jsou vhodně doplněny obrázky, správně popsány. Diagramy jsou stylovány do stejného barevného spektra, aby působily jednotlivo. Barevné schéma mohlo být vybráno méně extravagantně (není dle mého vkusu).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student při získávání zdrojů postupoval velice samostatně a pracoval s dostatečným množstvím pramenů. Bohužel se student zaměřil primárně na elektronické prameny a trochu opomenul tištěné, které mi v seznamu použité literatury chybí.

V textu práce student pracuje s citacemi dle požadované normy a své zdroje cituje správně.

V seznamu literatury pak student opomenul uvádět typ nosiče ([online]).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na výsledné práci hodnotím pozitivně především široký rozsah aspektů vývoje softwaru, kterými se student musel zabývat. Práce tak přesahovala pouhé „naprogramování“ mobilní aplikace, ale student se skutečně musel zabývat celkovým konceptem a tvořit něco smysluplného.

Uživatelské rozhraní aplikace by zajisté zasloužilo řadu vylepšení. Z časových důvodů také nebylo možné stihnout implementovat všechny funkcionality, které jsme si v analytické části vytyčili. Student si však s tímto poradil dle mého úsudku správně a nasměroval zbývající čas rozumným směrem. Aplikace tak sice nenabízí tak široké spektrum funkcionalit, jak bylo zamýšleno, ale zato implementované funkcionality jsou dotažené do finální podoby. Díky tomu výsledný produkt může přinášet uživatelům přidanou hodnotu již nyní.

Při vypracování práce student projevil vysokou míru samostatnosti a s jeho výstupem jsem spokojen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.5.2021

Podpis:

