



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Bc. Marek Kodr
<b>Název práce:</b>	Výukové materiály pro nativní Android
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	29. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splňuje všechny body zadání ve velmi dobré kvalitě.

### 2. Písemná část práce

89 /100 (B)

Text práce je dobře strukturovaný a dobře se čte, jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují a poskytují ucelenou informaci. Po formální stránce je text rovněž v pořádku. Na první pohled se zdá, že předložená práce je velmi krátká, přesto obsahuje všechny podstatné informace k tomu, aby čtenář pochopil zvolený postup a byl schopen ho případně použít i pro tvorbu vlastních kurzů. Bylo by možné vytknout, že práce samotná se nevěnuje problematice tvorby aplikací na platformě Android. Autor toto know-how nicméně má a velmi dobře ho předal ve vytvořeném kurzu, který je též výsledkem této práce.

### 3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Výsledný kurz je složen z několika výukových aplikací, každá z nich se věnuje různým aspektům vývoje aplikací pro Android. Vyvinutá platforma je velmi přehledná. Z obsahu jednotlivých výukových modulů je zřejmé, že autor problematiku vývoje Android aplikací sám výborně zná a dobře tuto znalost předává. Oceňuji, jak autor velmi nenásilnou formou seznamuje studenta kurzu s potřebnou teorií - například návrhovými vzory. Z akademického úhlu pohledu by jistě bylo možné kritizovat neformální jazyk, který je v kurzu použit. Chápu, že pro mnoho studentů, kteří patří do cílové skupiny, to může být naopak příspěvek k tomu, že se při studiu cítí pohodlněji. V některých případech je to

ovšem spíše určitá nedotaženost textů (např "Druhé endpoint, kterému se budeme věnovat...").

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 /100 (A)

Práce má dva hlavní výsledky: platforma pro tvorbu kurzů a ucelený kurz vývoje pro nativní Android na této platformě postavený. Výsledek je volně dostupný a jsem přesvědčen, že je velmi užitečný.

#### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Platforma a kurz, které vznikly v této práci jsou dle mého soudu velmi zdařilé a mají potenciál dalšího rozvoje. Autorovi práce se podařilo na malém prosotoru velmi přehledně předat obsáhle know-how tvorby nativních aplikací pro Android. Text práce dobře popisuje a zdůvodňuje návrhová a implementační rozhodnutí a dobře dokumentuje celou platformu. Autor prokázal, že je schopen dobré inženýrské práce a zároveň má velmi dobré pedagogické dovednosti.

#### **Otázky k obhajobě**

Výukový portál, který je výsledkem práce, i když má světlý obsah, potřebuje dost velkou dávku propagace, aby si našel uživatele. Máte nějaký záměr a plán, jak tuto platformu dále propagovat a rozvíjet?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.