



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Nováček
<b>Student:</b>	Bc. Marek Kodr
<b>Název práce:</b>	Výukové materiály pro nativní Android
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	6. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Student analyzoval problematiku vytváření kurzů, stejně jako aktuálně existující kurzy, a následně vytvořil kurz vlastní.

### 2. Písemná část práce

92 / 100 (A)

Text práce popisuje vše potřebné, a čtenář tak bude mít po přečtení dostatečný přehled o tvorbě kurzů z IT pohledu. Zajímavá by mohla být i případná sonda do vytváření kurzu z pohledu psychologického/didaktického, ale to už bychom se pohybovali za hranou IT tematiky, a bylo by to velmi nad rámec práce. Po formální stránce práci trochu snižují občasné překlapy a prohřešky proti typografii, jako jsou chybějící nedělitelné mezery či nesourodost v zápisu čísel, ale zároveň jich není tolik, aby to i pedanta vytáčelo k nepříčetnosti. Jako větší prohřešek vidím fakt, že student místo popisu práce s Firebase platformou pouze odkázal na externí článek. Sice je student zároveň autorem článku a článek napsal v době psaní práce, ale i tak by mělo vše důležité být napsané přímo v textu práce.

Text práce jako takový sice není úplně obsáhlý, nicméně hlavním přínosem je online kurz, který byl v práci vytvořen, a nafuování textu pouze pro potřeby splnění kvót by mi přišlo zbytečné.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemná část práce se skládá z vytvořených online kurzů týkajících se vývoje pro operační systém Android. Kurzy jsou dobře strukturované, přehledné a jednoduše pochopitelné. Věřím, že kdejakému začínajícímu programátorovi přijdou vhod. Systém hlavních a vedlejších kurzů představuje základní i rozšířené znalosti o dané problematice, které si účastník kurzu může ověřit v krátkých kvízech.

Kurzu, jehož jednou z hlavních výhod je česká lokalizace, bych vyčetl převážně některé anglické texty (jako třeba popisy tlačítek), či drobné technické nedostatky, jako je nefunkční tlačítko na zavření kurzu.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

97 /100 (A)

Věřím, že kurzy pomůžou mnohým (nejenom) začínajícím programátorům, protože jejich pěkné zpracování, českou lokalizaci a bezplatný přístup bych kdysi ocenil i já. Zároveň je vytvořená platforma využitelná i pro případné další kurzy.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl od začátku aktivní a vypracovával celou práci s chutí a spoustu vlastních nápadů na vylepšení.

### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a na schůzky chodil vždy připraven.

### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práce je zpracovaná dobře jak po textové stránce, tak po stránce výstupu. Student byl aktivní a pilný, a díky tomu v rámci jeho práce vznikly kurzy, které jistě nezapadnou v propadlišti dějin.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.