



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Filip Glazar  
**Student:** Bc. Karím Abu Nofal  
**Název práce:** Systém pro Mistrovství ČR v autostopu  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno. Menší výhrady mám k realizaci jednotlivých bodů zadání. Například analýza požadavků mohla být provedena mnohem komplexněji. Největší problém nalézám ovšem v bodu zadání číslo 4, kde z písemné části práce není úplně zřejmé jak výsledky testování vypadaly. Na druhou stranu, zadání jako celek, považuji za mírně náročnější, protože vyžaduju široké spektrum znalostí a dovedností ze softwarového inženýrství.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná část práce je dobře strukturovaná a to jak sémanticky, tak stylisticky. Výtku bych ovšem měl opět k hloubce do jaké se autor zanořil při rozboru jednotlivých témat. V práci jsou některé důležité prvky pouze zmíněny a dál se jim autor nevěnuje. Konkrétně mám na mysli například výběr datového úložiště nebo volba SPA vs. MPA. Obojí by si zasloužilo větší prostor vzhledem k tématu práce a obezřetnější argumentaci.

Práce obsahuje několik drobných chyb, které však nemají zásadnější dopad na výslednou práci. Zdroje byly voleny v pořádku a korektně citovány.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Nepísemná část obsahuje vše co by měla. V zadání byl požadován prototyp aplikace, který autor dokázal navrhnout a implementovat. Technologie byly vhodně zvoleny a nijak nevybočují z aktuálních standardů, což se může pozitivně odrazit při dalším vývoji, který bude prototyp jistě potřebovat.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Aplikace byla autorem nasazena na AWS, avšak pouze v testovacím prostředí. Tento prototyp nepovažuji za nasaditelný v produkci. Podle mého názoru se však jedná o kvalitní základ pro další vývoj a po absolvování dalšího kolečka testování a konzultace s uživateli by k produkčnímu nasazení dojít mohlo.

#### Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práce splnila zadání, které měla na druhou stranu trpí jak písemná, tak nepísemná část zásadními nedostatky, které musí být vyřešeny, aby byla aplikace plně využitelná.

#### Otázky k obhajobě

Co vše je potřeba k tomu, aby se aplikace mohla dostat do produkční verze a být reálně používána?

Z jakého důvodu jste zvolil administraci nabízenou přímo Djangoem a neimplementoval vlastní řešení, které by bylo jistě uživatelsky přívětivější?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.