



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Hunka
<b>Student:</b>	Bc. Vít Štefan
<b>Název práce:</b>	Synchronizační middleware mezi projektovým systémem a aplikací na sledování času stráveného na projektech
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Autor práce řádně provedl a zdokumentoval všechny části zadání dle požadavků. Náročnost zadání je na diplomovou práci průměrná. Splnění zadání je na vysoké úrovni. Navíc proti původním požadavkům autor rozšířil realizaci i o podporu sdíleného pracovního místa na Toggl Track.

### 2. Písemná část práce

98/100 (A)

Písemné práci není co vytknout. Provází čtenáře řádně a srozumitelně od analýzy s návrhem, přes realizaci a testování, až po zhodnocení možných vylepšení a finální závěr. Text je dobře členěný, čtivý a pochopitelný. Nepodařilo se mi odhalit překlepy či jiné vážné nedostatky.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji především autorovo softwarové dílo - synchronizační middleware. Ten plní jak požadavky ze zadání, tak i další požadavky, se kterými se na počátku nepočítalo. Řádně funguje mezi Redmine a Toggl, což ověřili skuteční uživatelé, kteří nadále synchronizační nástroj využívají. Výsledek tedy kompletně splnil (místo předčil) očekávání.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Jak již bylo uvedeno v bodu 3 tohoto posudku, je využitelnost výsledku nezpochybnitelná. Dle provedeného průzkumu i dosti unikátní a přínosná velké skupině uživatelů.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde není co vytknout. Aktivita, připravenost i celkový zájem o problém - vše bylo příkladné. Autor bral práci velmi zodpovědně.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Opět nemám co vytknout. Samozřejmě bylo třeba v některých věcech autorovi podat pomocnou ruku, ale jednalo se vždy o témata mimo zaměření vlastní práce (například nasazení na server apod). Autor se však velmi rychle učil a získané poznatky dovedl řádně zužitkovat.

#### Celkové hodnocení

100/100 (A)

Na každé práci se najde nějaká drobnost - piha na kráse. Zde se mi hledala velmi špatně. Autor prokázal své schopnosti a realizoval funkční a konkurence schopnou synchronizační webovou aplikaci, která plně pokrývá požadavky zadání. Vše doprovodil čtivou a uchopitelnou textovou částí práce. Jako vedoucí jsem maximálně spokojen a navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.