



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Bc. Yauheniy Buldyk
Název práce:	Metadata a dataflow rozšíření v projektu MANTA s důrazem na uživatelsky příjemné prostředí
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] **zadání splněno s většími výhradami**
- [4] zadání nesplněno

Výsledkem práce je funkční prototyp, na který lze dále navázat. V práci jsou celkem dobře popsány požadavky a v dostatečné míře je popsán i návrh a implementace. V textu však chybí informace o testování a dokumentaci, ačkoliv vím, že testování probíhalo a zdrojové kódy jsou napsány způsobem, ze kterého by se dokumentace dala snadno generovat.

2. Písemná část práce

62 /100 (D)

Práce je naspaná anglicky, má dobrou strukturu a dobře se čte. Typograficky je text v pořádku, počet položek odkazované literatury není velký, nicméně jedná se o čistě implementační práci, kde je to běžné. Jak již bylo zmíněno v předchozím bodu posudku, v textu chybí informace o dokumentaci a testování prototypu, díky tomu je textová část práce rozsahem malá. Celkem dobře jsou naopak zpracovány kapitoly věnující se požadavkům, analýze a návrhu systému.

3. Nepísemná část, přílohy

82 /100 (B)

Výsledkem práce je prototyp aplikace. Prototyp je funkční, splňuje požadavky a dá se na něj dobře navázat. Zvolené implementační prostředky jsou vhodné a struktura zdrojových kódů je přehledná a v souladu se zvyklostmi a doporučeními pro zvolenou implementační platformu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Práce byla čistě implementační, cílem nebyl výzkum, nýbrž návrh a implementace funkčního prototypu. Tohoto cíle bylo v práci dosaženo. V této chvíli je prototyp použitelný pro demonstrace zákazníkům a bude se pokračovat na jeho dokončení a zahrnutí do software, který společnost Manta poskytuje.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student mě během posledního roku několikrát kontaktoval a podal průběžnou zprávu o tom, jak na projektu pokračuje. Vše vypadalo velmi slibně. Slabá aktivita se vztahuje spíše na to, že jsem nebyl dostatečně informován o vznikajícím textu a nemohl studenta dostatečně korigovat k tomu, aby text práce odpovídal kvalitě nepísemné části - prototypu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Na začátku práce byla domluva, že student bude pracovat převážně samostatně. Jednalo se totiž o jasně specifikované implementační zadání a student částečně navazoval na svou bakalářskou práci. Bohužel, samostatnost, zejména v závěrečné fázi, byla příliš velká.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Funkční prototyp, který je součástí výsledku této práce, je dobře navržený i dobře implementován, textová část práce, vzhledem k tomu, že se jedná o práci magisterskou, je slabá rozsahem, nikoliv obsahem.

Do celkového shrnutí patří ještě informace, že student na zadání pracoval průběžně během zimního i letního semestru, návrh prototypu několikrát předělával na základě připomínek hlavního designéra společnosti Manta, což v práci není uvedeno ačkoliv by mělo být, a také fakt, že komunikace se zadavatelem byla v posledním roce omezena pouze na formu videokonferencí.

Po úvaze tedy navrhuji práci k obhajobě přijmout a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nedostatkům navrhuji hodnocení stupněm D.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.