



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Student:	Azad Mamiyev
Název práce:	Porovnání různých architektonických přístupů k návrhu aplikace v systému Android OS
Obor / specializace:	Web and Software Engineering
Vytvořeno dne:	25. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student řádně vypracoval všechny důležité pasáže práce, kvůli nedostatku času však nebyly vypracovány unit-testy. V textu práce je tak pouze okomentována testovatelnost jednotlivých architektur. Na druhou stranu uses-cases úkázkové aplikace byly funkční ve všech třech implementacích.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Rozsah práce je v souladu s požadavky pro DP. Text je psán dobrou angličtinou s rozumnou strukturou jednotlivých sekcí. Kladně hodnotím množství grafiky i studentovu snahu předkládat argumenty pro dílčí rozhodnutí. Uvodní kapitoly jsou vypracovány na velmi dobré úrovni. Za mírně vágní pokládám, dle mého názoru klíčovou, kapitolu 5, kde student sice prokazuje snahu o inženýrský přístup k porovnání jednotlivých implementací, nicméně se omezuje pouze na 2 metriky a následné všeobecné shrnutí. U některých referencí bohužel chybějí časové značky.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Z pohledu kvality kódu jsou všechny 3 implementace na velmi dobré úrovni, drží se standardů v oblasti vývoje pro Android OS. Pozitivní je modul Commons, unifikující funkcionalitu společnou pro všechny architektury. Naopak negativní je již zmíněná nepřítomnost unit-testů, která nepřispívá snadné rozšiřitelnosti a údržbě děl.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Hlavním výstupem práce je srovnání náročnosti použití architektur MVP vs. MVVM vs. MVI pro vývoj aplikace pro Anroid OS. Dle mého soudu je cíl naplněn a lze práci použít jako podklad pro výběr architektury.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pracoval aktivně a dobře komunikoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl samostatný a potřeboval pouze protistranu pro konzultaci problémů, kterým během své práce čelil.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Své celkové hodnocení zakládám na výborném přístupu studenta, kvalitním vypracování většiny částí práce. Body srážím za vágnost kapitoly 5. a chybějící unit-testy.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.