



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Radim Štěpaník
Student:	Bc. Cyril Urban
Název práce:	Doporučovací systém pro chytré domácnosti
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	28. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech. Zejména bych rád studenta ocenil za zodpovědný přístup k práci, kde kromě návrhu samotné aplikace pracoval s reálnými daty. Experimentoval s různými verzemi jak doporučovací model postavit. Své nápady a ideje ověřoval přímo proti zkušenostem uživatelů, případně proti znalostem expertů v dané doméně. Práce tak obsahuje popis finálního řešení.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Student v rámci své práce v první části seznamuje s použitými technologiemi. Negativem zůstává rozsah témat, kterých se práce dotýká, díky čemuž bych v některých místech očekával větší míru detailu. Samotná část popisující práci studenta pak dává velmi dobrou představu o problematice a popisu řešení. V práci jsou dle mého dobře použity zdroje, neobsahuje gramatické chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

100 / 100 (A)

Velmi pozitivně hodnotím zejména použité technologie a návrh se kterými se musel student nejdříve seznámit. AWS serverless technologie jsou specifické tím, že student musel uvažovat nejen o struktuře, kvalitě a návrhu kódu, ale zároveň i pracovat na rovině infrastruktury.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jako externí zadavatel práce hodnotím velmi pozitivně využitelnost výsledků práce. Student prozkoumal možnosti práce s návrhem doporučení v oblasti chytrých domů, kdy zkoumal různé možnosti jak doporučovací systém postavit. Byly prozkoumány různé algoritmy a metody strojového učení. Z našeho pohledu nám pak vytvořená platforma poskytuje velmi dobrý základ pro další použití. Zejména tím, že jsme odkryli mnoho možností jakým způsobem vytvořená aplikace může pomáhat, například s pochopením chování uživatelů v domech.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student přistupoval aktivně k dané práci, pravidelně konzultoval a ověřoval si své mezivýsledky.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student vždy přicházel s novými nápady jak se vypořádat se zadanými problémy. Musel čelit problémům s čištěním dat, návrhem modelu a architektury. Jeho přístup byl vždy proaktivní a přicházel s několika možnými přístupy řešení. Zároveň samostatně komunikoval i s dalšími experty v dané doméně.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci hodnotím jako zadavatel velmi pozitivně. Přinesla přesně to co jsme očekávali. Student měl možnost prozkoumat nové technologie v oblasti serverless technologií a aws infrastruktury obecně. Oceňuji zejména rozsah do kterého se student pustil, tam patří návrh doporučovacího modelu, návrh netriviální infrastruktury a ověření proti skutečným datům.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.