



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Magda Friedjungová, Ph.D.
Student: Bc. Petr Budík
Název práce: Mobilní lexikon zvířat ZOO Praha
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

78 /100 (C)

Odevzdaná práce je logicky členěna a text v českém jazyce je srozumitelný. S přibývajícím textem roste počet překlepů a gramatických chyb včetně chybného skloňování. V práci se správně vyskytuje "Zoo Praha", nicméně název práce obsahuje chybně "ZOO". "Listing 4" nedodržuje okraje šablony.

Přestože není řešerše existujících aplikací v zadání explicitně zmíněna, považuji takové zmapování za důležité. Student tuto sekci (2.5) poněkud odbyl dvěma aplikacemi (Zoo Liberec a Údolí slonů), přestože jich existuje více (pro Zoo Brno, Ostrava atd.), ba dokonce pod stejným vedoucím vznikla v roce 2018 nad stejnými daty aplikace pro Android jako diplomová práce. Ostatní části práce jsou dle mého popsány dostatečným způsobem.

Student místy používá zvláštní argumentace. Např.: "SwiftUI je naopak velmi nový nástroj, který je bližší vytváření UI přímo v kódu. Není použit, protože na rozdíl od předchozích dvou způsobů vytváření UI s ním zatím nemá autor dostatečné zkušenosti." Pokud by všechny studentské práce měly být realizovány na základě dostatečných zkušeností studentů, pak bychom se daleko nedostali a studenti se toho moc nenaučili. OpenData Praha mají dle zadání sloužit jako datový podklad pro aplikaci, nicméně student v práci konstatuje nemožnost použití těchto dat kvůli jejich zastaralosti a nepravidelné aktualizaci. Navrhuje a implementuje tak využití dat přímo z webových stránek Zoo Praha - chválím.

Použité reference jsou dostatečné, mezi slovem a referencí chybí mezera.

3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Odevzdaný kód nejde přeložit. Student kombinuje dva manažery závislostí (Cocoapods a Carthage), ideální je použít pouze jeden (v práci je argumentace, proč nelze použít pouze Carthage, ale chybí argumentace, proč závislosti nelze obstarávat pouze pomocí Cocoapods). Závislosti by měly být ideálně součástí zdrojového kódu, ať je nemusí někdo další separátně řešit a je vše na jednom místě. Pojetí kódu lehce působí jako šití horkou jehlou, ale mohu se mýlit. Škoda, že si student nevyzkoušel SwiftUI, které je na vrcholu iOS trendů.

Ukázkové video by zasloužilo mluvený komentář. Ikonku koše pro zrušení výběru filtrů nepovažuji za vhodnou.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

65 /100 (D)

Student navrhl a implementoval iOS aplikaci včetně serveru pro zpracování dat. Přestože nebylo součástí zadání konečné nasazení do provozu, tento fakt kazí celkový dojem z práce a považuji ho za zásadní. K dispozici není nejen produkční verze aplikace v AppStore, ale ani testovací verze, která během práce byla realizována a testována. Vzhledem k tomu, že se mi odevzdaný kód nepovedlo přeložit, aplikaci jsem mohla hodnotit pouze na základě přiložené video ukázky. Těžko tedy posoudit využitelnost výsledků, což je u softwaru mrzením. Byla by škoda, kdyby se jednalo o tzv. práci do šuplíku.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práci navrhuji hodnotit známkou C.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.