



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** RNDr. Jakub Klímek, Ph.D.  
**Student:** Bc. Antonín Karola  
**Název práce:** Klient a server pro Linked Data Notifications a ActivityPub  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 17. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Část věnující se ActivityPub mohla být zpracována lépe a neomezovat se pouze na výčet veřejných statusů uživatele.

### 2. Písemná část práce

65 / 100 (D)

Všechny části ZP jsou informačně bohaté, části identifikované jako potenciálně zbytečné jsou v přílohách. Text je dobře strukturován a jednotlivé části na sebe navazují. Typografická úroveň je v pořádku,

Větší připomínky se týkají nesouladu mezi identifikovanými use casey a kapitolami návrh, implementace a testování, kde se zdá, že některé use casey byly opominuty či špatně interpretovány. Konkrétně:

- Tabulka 2.1 (str. 30) obsahuje pouze 9 use casů, popsanych je jich ale 10
- Use case 8 týkající se zasílání ActivityPub (AP) zpráv je v Návrhu zahrnut jako Use casey 6-9 (str. 45), ale z části 3.2.5 (str. 49) vyplývá, že princip zasílání AP zpráv musí být jiný, protože je i jiný princip identifikace uživatelů (nikoliv založen na WebID)
- Use case 10 týkající se zasílání ActivityPub zpráv uživatelům, kteří nejsou v kontaktech je pak v návrhu opomenut. A v jeho popisu je opět uvedena práce s WebID, což je v rozporu s částí 3.2.5 (str. 49).
- Navazující test case 6 (str. 67) pak hovoří o zasílání AP zpráv, ale interpretuje to jako zasílání zpráv dle slovníku ActivityStreams, tedy zde dochází k posunu významu směrem od ActivityPub protokolu

Malé připomínky

- Malá připomínka směřuje k číslování obrázku v úvodu - má číslo 0.1, což není příliš estetické.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Implementovaný SW splňuje zadání, i když v části ActivityPub by jistě šlo jít do většího detailu.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Implementovaný SW může sloužit jako proof of concept implementace zasílání zpráv pomocí protokolu Linked Data Notifications. Nedá se ale očekávat, že by ho ve stávající podobě někdo používal např. jako náhradu e-mailu, i vzhledem k relativnímu mládí a nevyspělosti celého ekosystému Solid, což dokládá i seznam issues, které student v průběhu práce řešil s komunitou.

### 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

### 6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

► [2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Řešitel na práci pracoval samostatně, s účastí v mezinárodní vývojářské komunitě ekosystému Solid.

### Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práce obsahuje všechny potřebné části, ovšem funkcionality ohledně protokolu ActivityPub se s v průběhu práce poněkud vytrácí. Část Linked Data Notifications je však zpracována hezky. Jedná se o značný posun oproti minulé verzi práce.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.