FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

# Posudek oponenta závěrečné práce

| | |
|---|---|
| **Oponent práce:** | Ing. Marek Suchánek |
| **Student:** | Bc. Vojtěch Kraus |
| **Název práce:** | Analýza a návrh UX pro semiautomatické sledování času projektových aktivit |
| **Obor / specializace:** | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství |
| **Vytvořeno dne:** | 8. května 2021 |

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▸ [1] **zadání splněno**
  [2] zadání splněno s menšími výhradami
  [3] zadání splněno s většími výhradami
  [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce úspěšně naplňuje veškeré body zadání. Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student popsal současný stav včetně existujících problémů, analyzoval použité nástroje a zhodnotil jejich nedostatky. Dále navrhl UI/UX pro sledování a vykazování časových aktivit, a to včetně interaktivního hi-fi prototypu.

### 2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Písemná část práce je zpracována pečlivě, jednotlivé části obsahují relevantní informace k tématu a logicky na sebe navazují tak, jak bylo v práci postupováno. Současně žádné důležité informace v textu práce nechybí. V rešeršní části bych uvítal snímky obrazovek existujících nástrojů pro zaznamenávání času aktivit. Z gramatické a typografické stránky jsem nezaznamenal žádné podstatné problémy. Lze vytknout jen občas nepoužití nedělitelné mezery u referencí (např. str. 3 a 22), přetečení textu (např. str. 34 a 44, pak také v seznamu bibliografie), prázdný seznam tabulek, ačkoliv několik tabulek v práci je (možná chybou šablony nebo málokrát spuštěným LaTeX). Alespoň na úvodu kapitoly 2 by bylo vhodné uvést celý název společnosti (tzn. včetně s.r.o.). Při použití názvu Material Design by mělo být velké D. Převzaté informace jsou řádně označeny v textu, a to včetně zmínek software. U některých zdrojů však chybí autor. Například zdroje 32–35 pravděpodobně mají stejného autora jako 27, u software Selfspy lze uvést autora uvedeného v setup.py a přidat i „et al." pro zohlednění více přispěvatelů, obdobně u dalších. Je použito celkem 80 zdrojů, převážně online. Teorii k návrhu UI/UX by bylo vhodnější z odborných monografií.

### 3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

V nepísemné části práce jsou obsaženy především grafické návrhy. Jak se čtenář může dozvědět v písemné části návrhy jsou dělány s ohledem na odstranění současných problém. Součástí je návrh webové responzivní aplikace, desktopové aplikaci i rozšíření do webového prohlížeče pro integraci s Redmine, Google Drive a GitLab. Všechny tyto návrhy hodnotím z uživatelského hlediska jako velmi zdařilé a intuitivní na ovládání.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Jak autor zmiňuje v závěru práce, výstupy analýzy a navržené řešení bude použito pro úpravy uživatelského rozhraní aplikace TTRebel. Poté se dá očekávat použití v praxi a zefektivnění vykazování a sledování odpracovaného času na jednotlivých pracovních úkonech. Práce rovněž může posloužit jako dobrý příklad projektu s účelem vylepšení UI/UX pro snazší práci s aplikací.

## Celkové hodnocení 90 /100 (A)

Diplomovou práci celkově hodnotím jako výbornou. Písemná i nepísemná část jsou zpracovány pečlivě a jak již bylo řečeno, veškeré body zadání byly úspěšně splněny. Rovněž se kladně v hodnocení projevuje přímá využitelnost výsledků v praxi.

## Otázky k obhajobě

- Zvažoval jste pro zajištění synchronizace (popsané v sekci 6.7) také použití jiných technik např. WebSocket nebo Long Polling? Jaké by byly výhody a nevýhody oproti Server-Sent Events?
- V poslední době roste obliba tzv. Dark Mode/Theme, jak by bylo potřeba rozšířit vytvořené návrhy, aby umožňovaly světlý i tmavý design? Jakou podporu v tomto Material Design poskytuje?

# Instrukce

## Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

## Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

## Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

## Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

## Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.