



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Martin Čížek, MBA
Student:	Bc. Vojtěch Kraus
Název práce:	Analýza a návrh UX pro semiautomatické sledování času projektových aktivit
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Celkový cíl a dílčí cíle jsou v práci naplněny. Menší výhrady mám k tomu, že naplnění cílů se v práci hůře dohledává, ocenil bych větší odraz cílů ve struktuře práce a závěru.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Rozsah práce je adekvátní tématu. Oceňuji, že byly navrženy metriky pro měření zlepšení, které byly následně testovány. Analytické, návrhové a praktické postupy navazují na dříve nastolené problémy a závěry, logická struktura je v pořádku. Žádné věcné problémy jsem nenalezl, zdroje jsou relevantní. Vzhledem k téměř výhradněmu využití online zdrojů vzniká určitá obava, zda byl při práci využit ucelený koncept přístupu k problému, ale v praktické rovině jsem problém nenalezl. Převzaté a autorské zdroje jsou odlišeny. Práce má drobné tiskové nedostatky a zejména finalizace zřejmě proběhla ve spěchu, o čemž svědčí prázdný seznam tabulek.

3. Nepísemná část, přílohy

93 /100 (A)

Vzhledem ke spolupráci s diplomantem vím, že nepísemné části práce byly tvořeny důsledně a svědomitě, podkladové informace se získávaly sledováním chování skutečných uživatelů a na skutečných uživateliích byly testovány i modifikace. Současně jsem byl i účastníkem jednoho z hloubkových rozhovorů a proti způsobu jeho provedení nemám výhrady. Snad jedinou výhradu bych měl k tomu, že provedené závěry v práci nejsou podepřeny charakteristickou citací dotazované osoby.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Funkčnost výsledků v reálném světě se teprve ukáže, ale práce je poměrně přesvědčivá v tom, že budou přínosem.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student proaktivně přicházel s vlastními myšlenkami, přičemž se držel dohodnutých principů. Vzhledem k rozložení aktivity v čase nemám pochyb o tom, že všem částem práce byla věnována adekvátní péče.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnou tvůrčí práci hodnotím výborně, student přicházel s vlastními zjištěními, nápady na provedení zlepšení i měření výsledku. Zejména oceňuji, že student byl schopný navázat na předchozí výzkum informačních potřeb ve společnosti. Došlo tím k propojení společenskovedního zkoumání (grounded theory) s praktickými změnami v informačním systému.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

V hodnocení převažuje praktický přínos podložený měřeními na skutečných uživateli, včetně návrhu způsobu měření. Oceňuji adekvátnost použitých metod, zejména správnou volbu kvalitativních a kvantitativních metod, kterou práce vyniká nad obdobně zaměřenými pracemi, v nichž je bohužel běžné extenzivní použití kvantitativního šetření vedoucího k nevalidním závěrům.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.