



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Vojtěch Knaisl
Student:	Bc. Svetlana Ekimova
Název práce:	Vývoj nástroje pro tvorbu udržitelných studijních materiálů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji spíše za náročnější. Téma, který studentka řešila, nebylo jednoduché. Body ze zadání byly splněny. Menší výhrady mám k implementaci, jejíž výsledek je spíše prototyp. K reálnému použití by byl potřeba dotáhnout.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Práce je logicky členěná a obsahuje všechny kapitoly, co by měla. Je psaná v anglickém jazyce a je čtivá. Po gramatické stránce obsahuje drobné chyby - chybějící čárky nebo například špatný spelling (př. forth místo fourth). Kapitoly na sebe navazují a text má hlavu a patu.

Text obsahuje spíše méně citací. Vzhledem k povaze práce, která se zaměřovala na samotnou implementaci, je ale stále dostačující.

Práce obsahuje velmi podrobnou analýzu současné stavu. Samotný studentčin návrh si bere teorii Normalizovaných systému spíše jako inspiraci než že by se jednalo o přímou aplikaci teorie Normalizovaných systémů. Návrh ale považuji za dobrý, takže to neberu jako negativum.

Velmi oceňuji kapitolu uživatelského testování s profesory z katedry aplikované matematiky, která ověřuje reálnou použitelnost.

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Výsledný kód je na dobré úrovni. Je logicky členěný, správně využívá návrhových vzorů a obsahuje i testy. K programu je přiloženo i README, takže uživatel ví, jak s programem

zacházet.

Samotný výstup je ale spíše ve fázi prototypu a mohl by být z hlediska UX více dotažen.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70/100 (C)

Práce přispívá k tématu špatné udržitelnosti studijních materiálů. Její využitelnost lze brát jako základ, na kterém by mohla studentka dále stavět. Samotnou využitelnost výsledků snižuje program, který by byl potřeba dotáhnout. Akademické využití snižuje nižší provázanost s jinými výsledky v daném oboru a slabší teoretický základ.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka začala na tématu pracovat rok před samotnými odevzdáním, dobře komunikovala a své výsledky každých 14 dní konzultovala.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka prokázala, že je sama schopná vytvořit komplexní softwarově-inženýrský projekt a dotáhnout ho do konce.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Samotný text práce považuji za povedený. Oceňuji, že práce byla psaná v angličtině a že se studentka nebála pustit do komplexnějšího tématu, kde výsledek nebyl zaručen. Tématu se zhostila důstojně a i přes počáteční problémy se jí podařilo výsledek dotáhnout do konce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.