



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Student:	Bc. Václav Dvořák
Název práce:	Výuková webová aplikace pro matematické modelování metodou MPM
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce splňuje zadání.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Předložená diplomová práce je velmi pěkně strukturována na jednotlivé kapitoly, obsahuje teoretickou a praktickou část. Po formální stránce je v pořádku. V teoretické části autor popsal jednotlivé teoretické základy matematické metody MPM. Zde v této části jsou drobné nedostatky u pochopení metody samotné a to použití korekcí u záporných potenciálů vazeb. Praktická část analýzy a implementace je velmi pěkně zpracována.

3. Nepísemná část, přílohy

92/100 (A)

Výsledná aplikace je lehce spustitelná, velmi pěkně ovladatelná, funkční. Zároveň je velmi pěkně zpracován výukový tutoriál a postup výpočtu je skvěle zobrazen dle jednotlivých kroků.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92/100 (A)

Výsledná aplikace je funkční, po opravě drobných nedostatků vyplývajících z teorie metody MPM bude aplikace možná nasadit do výuky a velmi tak pomůže studentům k pochopení této matematické metody.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní a konzultoval dle potřeby. Na konzultace byl vždy připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Předložená diplomová práce je velmi pěkně zpracována, jak po formální textové stránce, tak po praktické stránce. Výsledná aplikace je velmi pěkně navržena, je uživatelsky velmi přívětivá, velmi dobře se s ní pracuje. Zároveň student je velmi komunikativní a při zpracování posudků se přišlo na drobný nedostatek při pochopení matematické metody a to použití korekcí při záporných potenciálech činností. Student tento nedostatek již opravil a aplikace je z tohoto pohledu plně funkční a bez nedostatků. Celkově je práce velmi kvalitní, hodnotím ji stupněm A a doporučuji ji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.