



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Student:** Bc. Ondřej Vladyka  
**Název práce:** Faktorizace pomocí kvadratického síta  
**Obor / specializace:** Počítačová bezpečnost  
**Vytvořeno dne:** 28. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno v plném rozsahu

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Angličtina je podle mého názoru velmi kvalitní, jen odkazy (např "table 4.7") se podle mne píší s velkým písmenem.

První 2 kapitoly jsou velmi hezké, logicky členěné, oceňuji vložené příklady běhu jednotlivých algoritmů.

Některé delší podkapitoly by asi bylo vhodnější rozčlenit na menší celky. (např. kap. 3.2).

Obecně by bylo přehlednější oddělit popis technologií (OpenMP, MPI, ...) a jejich použití v konkrétní práci.

Při vyhodnocení výsledků bylo bylo zajímavé vizualizovat i minimální a maximální časy nejen průměr.

Ocenil bych, kdyby byla delší část, která se týká porovnání s ostatními implementacemi této metody.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Bez zjevných chyb. Oceňuje, že ve programu aktivně počítá i master uzel, což je efektivnější, ale programově o dost náročnější řešení.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Implementace pokročilých metod umožnila ověřit teoretické poznatky. Zajímavá je metoda trénování vnitřních parametrů metod, jejichž správná volba je dosti neprozkoumanou oblastí.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

výborná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

výborná samostatnost

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Velmi pěkná práce napsaná kvalitní angličtinou, hodnotím A a doporučuji k obhajobě a ctěné komisi k navržení na ocenění.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.