



Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Student: **Jonáš Neuvirt**

Název: **Nasazení správy IP adres ve středně velké síti**

Vedoucí: **Ing. Jan Kubr, Ph.D.**

1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání je průměrně náročné. Práce spočívá v analýze stávajícího stavu a nástrojů, které mohou být nasazeny pro zlepšení stávajícího stavu. Dále je nutné navrhnout a implementovat konfiguraci zvolených nástrojů a tuto konfiguraci otestovat. Nakonec je nutné navrhnout postup, jak tuto konfiguraci nasadit v ostrém provozu.

2 Splnění zadání

Hodnocení: 3 – splněno s většími výhradami

Zadání bylo splněno částečně.

Analýza nástrojů uvedených v bodech 1 a 2 Pokynů pro vypracování je dobrá.

Autor podle svých slov navrhl a realizoval laboratoř (bod 3). Autor sice popsal problémy při nasazování aplikací a jejich řešení, ale bohužel práce neobsahuje úplné znění konfiguračních souborů, takže není možné jednoduše tuto laboratoř zreplikovat a nelze posoudit její fungování.

Doporučení pro nasazení v ostrém provozu (bod 4) je minimalistické a sotva dostatečné. Pilotní implementace nebyla provedena.

Implementace nového software (bod 5) nebyla provedena. Z práce neplyne, zda by tato implementace byla nutná, a nevidím nesplnění tohoto bodu jako problematické.

Návrh otestování nasazení správy IP adres (bod 6) je minimalistický a nedostatečný.

3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 2 – splňuje požadavky s menšími výhradami

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na délku i obsah bakalářské práce. Některé kapitoly jsou příliš stručné.

4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 55 bodů E

Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují.

Některé kapitoly obsahují nedostatečné množství informací.

Bohužel v práci nejsou probrány Best Practices pro nasazení těchto služeb do ostré sítě.

Testování je popsáno velmi jednoduše (kap. 5). Obzvláště mi chybí možnosti automatizovaného testování funkčnosti nasazení.

5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 70 bodů C

V práci je řada pravopisných chyb. Autor má obzvláště problém ve shodě podmětu s přísudkem.

6 Práce se zdroji

Hodnocení: 80 bodů B

Seznam zdrojů je správně citovaný.

Autor sice cituje zdroje popisujících nasazení nástrojů do ostrého provozu (Best Practices), ale nevyvozuje z nich téměř žádná doporučení a závěry.

7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 50 bodů E

Práce poskytuje minimum použitelných výsledků.

8 Komentář o využitelnosti výsledků

Práce poskytuje minimum použitelných výsledků. Největší nedostatky jsou v kapitolách popisujících reálné nasazení a testování.

9 Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

4 – slabší, ale ještě dostatečná aktivita

3 – průměrná samostatnost

Student řešil problémy samostatně, práci nekonzultoval.

Samostatnost hodnotím jako průměrnou, protože autor sice pracoval zcela samostatně, ale se sotva dostatečnými výsledky.

10 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání s většími výhradami.

Z práce je zřejmé, že autor je schopen samostatné práce.

Výsledky práce jsou velmi omezeně použitelné.

Práci hodnotím **55 body (E – dostatečně)**.

11 Otázky k obhajobě

- Jak bude fungovat Kea server v HA módu v případě použití DHCP proxy (kap. 2.4.4)?
- Proč se má nasadit phpIPAM, když nasazujeme Stork a PowerDNS Admin? Nemůže nastat problém při současném přístupu phpIPAM a PowerDNS Admin k databázi PowerDNS (kap. 3.3)?
- Jakým způsobem se otestuje konfigurační soubor Kea DHCP serveru (kap. 4.0.2)?

V Praze 6. června 2021

Jan Kubr