



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student:	Bc. Vladimír Vlk
Název práce:	Využití chatbota pro komunikaci mezi akademickými a neakademickými subjekty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	24. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly naplněny. Stejně tak bylo naplněno očekávání, které jsme se studentem od práce na začátku měli. Ukázalo se, že i když je téma na první pohled jednoduché, pokud má mít vytvořený chatbot smysl a být prakticky použitelný, je třeba využít tzv. "hybridní" přístup, kdy nemá smysl vše implementovat přímo v "chatbotovi", ale spíše zvolit vhodnou kombinaci chatbota a doplňkových "statických" informací. Student se s tím vypořádal výborně, i když v některých okamžicích to nebylo jednoduché.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Práce je čitelná, jasně strukturovaná a pochopitelná. Nenarazil jsem na žádný problém, a to ani v oblasti citací. Po stránce kvality textu považuji práci za nadstandardní. Výstupy, spojené s implementací chatbota jsou v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výstupem práce je funkční kombinace chatbota, webových stránek a systému pro sběr dat. Výběr technologií odpovídal potřebám práce. Vytvořený chatbot odpovídá zadání a popisu diplomové práce. Na závěr je naznačena řada doporučení, ukazující další možný rozvoj chatbota. Stejně tak jsou vyhodnoceny uživatelské testy a provedeno zhodnocení použitelnosti vytvořeného chatbota. Stejně jako tato práce navazuje na dvě předchozí, tak i na tuto práci je možné bez problémů navázat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Vytvořenou práci považuji za dobrý základ pro zvážení využití moderních technologií, mezi které chatbot patří, pro komunikaci univerzity s okolím. Ze svých zkušeností mohu konstatovat, že jsou situace, kdy člověk osobně až "mechanicky" odpovídá na stejné dotazy a vysvětluje stejná fakta zájemcům o spolupráci. Kteří často mají "zkreslené" představy o spolupráci nebo si dokonce myslí, že škola je schopna uspokojit "jakoukoliv" potřebu "kohokoliv". Na druhou stranu, ne vždy je vhodné komunikaci přesunout na chatbota. Zvláště když jde o větší spolupráci nebo subjekty, které již spolupracují. V těchto případech může být chatbot takovým "oživením" nebo odlišením se od jiných.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

V rámci diplomové práce jsme navázali na dřívější spolupráci z tvorby bakalářské práce. Pravidelně jsme se scházeli jednou za čtrnáct dnů a řešili jak nové nápady a podklady pro práci, tak i zpětnou vazbu k již provedené práci. Student byl aktivní a vždy dobře připraven. Všechny náměty z mé strany respektoval a po vlastním zvážení do práce zahrnul nebo dostatečně argumentoval, proč je do práce nezahrnout.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Stejně jako v bakalářské práci student prokázal vysokou míru samostatnosti a bylo vidět, že jej práce baví. Přicházel s novými nápady a nastudoval velké množství existujících materiálů, které společně se zkušenostmi z předchozí bakalářské práce dokázal vhodně zhodnotit.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Vzhledem k naší předchozí spolupráci při tvorbě bakalářské práci jsem věděl, co od studenta očekávat. Proto jsme s ním touto diplomovou prací rád pokračoval. Všechna má očekávání byla naplněna a pokud se nic nestane, jsme se studentem předběžně dohodnutí, že výstupy bakalářské a diplomové práce zhodnotíme doplňkovým článkem.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.