



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Louda
Student:	Bc. Vladimír Vlk
Název práce:	Využití chatbota pro komunikaci mezi akademickými a neakademickými subjekty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	1. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil vytyčené zadání. Praktická část by si zasloužila více investovaného času do oblasti designu a testování - které jsou však časově velmi náročné.

2. Písemná část práce 85 /100 (B)

Opisná část mohla jít více do hloubky, student pokryl vše potřebné na základní úrovni. Vzhledem k jeho zkušenostem s vývojem na technologii chatbot jsem očekával větší přesah, ať již v oblasti testování, psychologie tvorby virtuálního asistenta v kontextu spolupráce školy a firem nebo v oblasti údržby a provozu.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Velmi dobře nadesignovaný způsob prezentace virtuálního asistenta s propojením na kontextuální informace zobrazující se v závislosti na průběh rozhovoru. Napojení na databázi a naprogramování administrativního rozhraní student ukázal jak znalost práce s databází, tak i s webovými frameworky a základními programovacími jazyky pro webový vývoj. Více času bych věnoval testování, tj. investoval bych více času na provedení více iterací testů (rapid prototyping). Návaznost v některých částech, i copywriting bych trochu kostrbatý, ale vzhledem k tomu, že jde o první prototyp, tak to není nic na překážku.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Práce přinesla nový zajímavý use-case pro využití virtuálních asistentů. Přínos v práci rozšířila stávající přístup ke spolupráci mezi školou a firmami o nové rozhraní, které dokáže automatizovat vybrané činnosti a tím zefektivnit následné jednání o spolupráci mezi dotčenými institucemi. Práce by mohla nabídnout lepší "kuchařku", jak takové řešení postavit a zaměřit se i na replikovatelnost v různých prostředích.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Student splnil zadání a i přes menší výhrady k oblasti hloubky testování dokázal ověřit svoji hypotézu a v praktické části vytvořil funkční prototyp demonstrující funkci systému.

Otázky k obhajobě

Jak vnímáte náročnost údržby a rozvoje aplikace, pokud byste ji předával někomu dalšímu? Je to reálné? Jak náročné by bylo se zorientovat?

V případě tvorby chatbota pro profesionální nasazení, jaké profese by se dle Vás měly podílet na jeho výrobě? Je to jen záležitost vývojářů?

V čem je toto řešení (pokud vůbec) replikovatelné (použitelné pro další školy/firmy...)?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.