



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
<b>Student:</b>	Bc. Štěpán Tužil
<b>Název práce:</b>	Analýza konkurence a nových příležitostí v segmentu zdravotnictví
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
<b>Vytvořeno dne:</b>	4. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce splňuje zadání.

### 2. Písemná část práce

95 / 100 (A)

Předložená diplomová práce je velmi pěkně strukturována, po formální stránce je zcela v pořádku. Teoretická část obsahuje popis jednotlivých metod hodnocení zákazníků a konkurence. Autor správně zvolil metody a velmi správně je popsal a prokázal tím schopnost se orientovat v této oblasti. U každé metody zhodnotil její použití, což je zajímavá část. V praktické části představil společnost a její segment. Zaměřuje se na oblast zdravotnictví, což je velmi populární a zajímavé pro současnou situaci. Dále zanalyzoval konkurenci a pro analýzu jak zákazníků tak konkurence použil popsané metody z teoretické části a tím prokázal jejich znalost. Jediná drobnost, kterou bych mírně vytkla v této části je velmi stručný abstrakt.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 / 100 (A)

Pomocí nástroje Power BI vytvořil dashboard, ve kterém vytvořil grafy pro zkoumanou společnost. Tato část je velmi pěkně zpracována a výsledné grafy pěkně ukazují zkoumaná data a jsou možné na základě nich provádět příslušná rozhodnutí.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Výsledné využití zpracovaných grafů je pro společnost jednoznačné a vidím zde velký potenciál.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi proaktivní a konzultoval dle potřeby. Na konzultace byl vždy připraven.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### Celkové hodnocení

93 /100 (A)

předložená diplomová práce je velmi kvalitní. Vybrat metody hodnocení zákazníků a analýza konkurence a prostředí není vůbec jednoduchá. Autor vybral správně metody, popsal je a zároveň je v praktické části správně použil. Zároveň vytvořil na základě dat a použití nástroje Power BI velmi pěkné grafy pro dashboard, který byl žádán zkoumanou společností. Předloženou diplomovou práci považuji za výbornou a hodnotím ji stupněm A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.