



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Filip Ravas
<b>Student:</b>	Bc. Štěpán Severa
<b>Název práce:</b>	Transformace systému z monolitické architektury do architektury mikroslužeb
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	26. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Na základe predloženej práce môžem konštatovať, že študent splnil zadanie vo všetkých bodoch.

### 2. Písemná část práce

93 /100 (A)

Rozsah práce je dostatočný a je primeraný vzhľadom k obsahu. V práci sa nenachádzajú nepotrebné časti ani chyby ktoré by negatívne ovplyvnili jej kvalitu. Čitateľnosť a celková pochopiteľnosť je vďaka prehľadnému logickému štruktúrovaniu a návaznosti jednotlivých kapitol na výbornej úrovni. Všetky externé zdroje sú relevantné k obsahu práce a sú do ZK riadne zavedené a citované.

### 3. Nepísemná část, přílohy

96 /100 (A)

Kvalitu SW diela hodnotím veľmi kladne - kód je dobre čitateľný a pokrytý opakovateľnými testami. Výber použitých technológií bol primeraný a vhodný aj s ohľadom na použitie v študentskom projekte do ktorého kontextu bola ZP umiestnená. Do systému boli nové technológie zavedené s rozmyslom a študent sa teda vyhol problémom s použitím zbytočných technológií, ktoré by mohli prispieť k zvýšeniu náročnosti na údržbu systému. Jednou z implementovaných mikroslužieb bola služba obchodu s odmenami. Rád by som zdôraztil komplexitu tejto časti systému (jedná sa o modifikovaný variant internetového obchodu) a jej implementácia a návrh prechodu v

živom systéme považovazujem za jednu z hlavných výziev ZP a študent ju v práci rieši v plnom rozsahu.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

94 /100 (A)

Práca sa zaoberá úpravou softvérového systému ktorý je produkčne nasadený a musí zvládať obsluhovať požiadavky rádovo jednotiek tisíc užívateľov ktorý sú v službe registrovaní. Preto považujem výsledky práce za veľmi dobre využiteľné v praxi. Rovnako kladne hodnotím aj použiteľosť vytvoreného postupu transformácie medzi architektúrami.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] veľmi dobrá aktivita
- [3] priemerná aktivita
- [4] slabší, ale ešte dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Počas riešenia ZP, sa študent zúčastňoval pravidelných týždenných konzultácií kde chodil riadne pripravený, s nachystanými otázkami a formuláciami problémov ktoré aktuálne rieši.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] veľmi dobrá samostatnost
- [3] priemerná samostatnost
- [4] slabší, ale ešte dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnosť študenta počas práce hodnotím veľmi kladne. O schopnosti samostatnej práce svedčila aj výborná pripravenosť na priebežných konzultáciach.

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práca je zpracovaná kvalitne a splňuje všetky požiadavky zadania. ZP bola vypracovaná v rámci projektu ktorý je reálne používaný užívateľmi na dennej báze a preto je zmena architektúry v popísanom rozsahu časovo náročná. Študent taktiež musel svoje kroky koordinovať s ostatnými členmi vývojárskeho tímu a pri postupe dbať na dostatočné testovanie aby svojím postupom nespôsobil výpadok služby. Tým preukázal, že je dobre pripravený na prácu v tímoch kde prebieha vývoj systémov väčšieho rozsahu ako bežný školský projekt a teda nieje možná pomalá implementácia jedným programátorom.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.