



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Ravas
Student:	Bc. Petr Prouza
Název práce:	Transformace systému z monolitické architektury do architektury mikroslužeb
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	26. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Študent pristupoval k práci zodpovedne a všetky body zo zadania považujem za zapracované.

2. Písemná část práce

92 / 100 (A)

Práca má očakávaný rozsah, ktorý je primeraný vzhľadom k obsahu a taktiež sa v nej nenachádzajú žiadne zbytočné časti, či vecné nepresnosti. Práca je vhodne štruktúrovaná a jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú - celková pochopiteľnosť ZP pre čitateľa je veľmi dobrá. Práca obsahuje dostatočné množstvo citácií, ktoré sú relevantné k danej problematike a študent s nimi pracoval riadnym spôsobom.

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Kód, respektíve software ktorý počas práce vznikol má vyžadované kvality a je na vysokej úrovni. Pozitívne hodnotím fakt, že študent kládol dôraz na riadne otestovanie kódu a jeho čitateľnosť, čo je pri práci v tíme veľmi dôležité. Aj napriek tomu, že boli počas práce zavedené do SW systému nové technológie, ich výber bol primeraný a benefity z ich použitia prevyšujú nad nevýhodami spojenými s urdžateľnosťou. Za zvlášť náročnú časť ZP považujem oddelenie služby pre autorizáciu a autentifikáciu ktorá je kritická pre chod celého systému a jej úprava je spojená s určitým bezpečnostným rizikom. Študent navrhol riešenie ktoré na dané problémy a riziká berie ohľad a plne vyhovuje potrebám ktoré zmena takého rozsahu vyžaduje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky práce hodnotím ako veľmi dobre nasaditeľné štandardným spôsobom používaným v službe. Keďže sa jedná o "živý" systém s určitým počtom užívateľov a vozidiel, hodnotím výsledky ZP ako veľmi dobre využiteľné v praxi. Návrhová časť ZP má taktiež hodnotu pri budúcom vývoji celej služby - oddelovaní ďalších častí systému.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] veľmi dobrá aktivita
- [3] priemerná aktivita
- [4] slabší, ale ešte dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Študent bol počas vypracovávania ZP aktívny, na pravidelné konzultácie na týždennej báze prichádzal pripravený a riešili sme aktuálny stav práce a ďalší postup.

6. Samostatnosť studenta

- ▶ [1] výborná samostatnosť
- [2] veľmi dobrá samostatnosť
- [3] priemerná samostatnosť
- [4] slabší, ale ešte dostatečná samostatnosť
- [5] nedostatečná samostatnosť

Študent počas tvorby ZP preukázal, že je schopný samostatnej tvorivej práce.

Celkové hodnotenie

95 /100 (A)

Výstup práce je súčasťou väčšieho systému a študent preukázal, že je schopný spolupracovať a koordinovať svoje aktivity s ostatnými členmi tímu. Rád by som vyzdvihol náročnosť práce - jednalo o úpravu architektúry veľkého rozsahu na živom systéme od ktorého je závislá služba s rádovo jednotkami tisíc užívateľov a desiatkami vozidiel. Postup vypracovania teda musel obsahovať všetky dôležité prvky komerčného projektu. Študent pristupoval k riešeniu ZP aktívne a mal zodpovedný prístup a celkový výstup je veľmi kvalitný.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.