



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Bc. Filip Nezbeda
Název práce:	Systém přepisu matričních knih formou crowd-sourcing
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. S rozsahem a detailem návrhu systému i funkčního prototypu jsem spokojen.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text sestává ze dvou částí - teoretické - nazvané možná ně úplně vhodně "Literární rešerše" - a praktické, ve které je detailně popsán návrh systému včetně rozvahy o udržitelnosti projektu a funkčního prototypu.

V první části práce autor přibližuje aplikační doménu v širším kontextu, nabízí stručnou, ale dostačující rešerši existujících řešení a rovněž zavádí základní informatické a softwarové inženýrské pojmy a koncepty jako databáze, POC, procesní model apod, se kterými později pracuje v návrhové části. Vzhledem k řádným odkazům do literatury považuji tuto teoretickou část práce za dostačující.

Druhá část práce je strukturovaná jako klasický softwarový projekt s důrazem na návrhovou část. Autor zde správně a v dostatečné míře využil metody a notace běžné v softwarovém inženýrství - konkrétně UML diagramy (případy užití, doménový model, model tříd, model nasazení), které doplnil popisem procesů v BPMN notaci.

Práce se velmi dobře čte. Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují rozsahem i hloubkou detailu jsou vyvážené.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Součástí práce je implementace funkčního prototypu, který se může stát základem pro budoucí plnou implementaci systému. Prototyp je implementován v jazyce C# a používá dokumentovou databázi MongoDB. Volba databázového stroje pro funkční prototyp je v práci krátce zdůvodněna. Bylo by možné začít argumentovat, že dokumentová databáze se pro hledání genealogických stromů nehodí. Vzhledem k požadavkům na záznamy, které jsou v práci detailně rozebrány, považuji tuto volbu pro prototyp za dobrou (jako vedoucí práce jsem jim studentovi schválil).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce je velmi dobře využitelná pro reálnou implementaci a nasazení systému v budoucnu. Implementaci, pokud se domluvíme se zadavatelkou práce, lze řešit pomocí bakalářských prací na FITu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl v průběhu celého roku aktivní probíhali víceméně pravidelné konzultace nejprve se zadavatelkou, kdy se dávaly dohromady požadavky na systém a procesy, které má systém podporovat, později jsem byl do konzultací přizván já a diskutovali jsme sw inženýrské aspekty práce. Na každou konzultaci byl student výborně připraven, domluvené dílčí úkoly plnil včas a v dobré kvalitě.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Schůzky byly sice pravidelné a časté, nicméně vzhledem k tomu, že student byl schopen pracovat samostatně, byly spíš koordinačního charakteru a krátké.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

S prací studenta v průběhu roku i s výsledky jeho práce jsem spokojen. Krom schopnosti navrhnout systém a implementovat funkční prototyp, student též prokázal, že dokáže dobře komunikovat s doménovým specialistou mimo oblast IT - zadavatelkou projektu Štěpánkou Chládkovou - a dobře vyspecifikovat požadavky na systém i požadované procesy.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.